

[Gunhild Due.]

der efter forslaget skal føres over til amterne, må man nok spørge, om disse har haft tilstrækkelige muligheder for i deres nu vedtagne budgetter at tage hensyn til de omkostninger, loven vil medføre både administrativt og vedrørende de nye opgaver, amterne får. Og hvordan rimer det med, at regeringen i øvrigt sætter sig imod personaleudvidelser? Personlig kunne jeg ønske, at amterne især ville sætte ind på områderne voksskoler og omskoling og også grunduddannelser for voksne.

Der er fra flere sider, ikke mindst fra Danmarks Lærerforening, udtrykt bekymring for, at loven vil medføre, at vi får 13 forskellige skolevæsen her i landet; man har derfor ønsket at få oprettet en stilling som amtsskoleinspektør, som man mener vil kunne modvirke dette. Hvorvidt det skulle være nødvendigt, når vi dog har amtsskolekonsulenterne, skal jeg ikke her tage stilling til. Jeg synes sådan set, det kunne være udmærket, hvis amterne ville kappes om at lave det bedste skolevæsen. Hvis de derimod bliver sat til at konkurrere om, hvem der kan lave det billigste, kan man jo nok blive lidt betænkelig. Jeg spørger derfor ministeren, om der ikke bør være en håndfast mulighed for ministeriet for at gribe ind over for et amt og sikre en vis standard i undervisningen. Vi skulle nødig opleve for store forskelle mellem f. eks. et vestjysk amt og et sjællandsk. Målet må være, at der sikres alle en lige god skole; uanset hvor i landet de bor.

I øvrigt må folketingsudvalget se nærmere på, hvordan amtsskoleudvalget skal sammensættes. Det er et spørgsmål, om ikke foreldre med skolesøgende børn bør repræsenteres direkte i disse udvalg.

Jeg vil gerne knytte en enkelt bemærkning til § 31 om fritids- og voksenundervisningsnævn. Det er jo den paragraf, der svarer til § 75 i fritidsloven, som pålagde ungdomsnævnene at fremskaffe tilbud om undervisning i tilstrækkeligt omfang. Jeg har forstået, at nogle oplysningsforbund

fortolker paragraffen således, at der kun undtagelsesvis skal finde kommunal aften-skolevirksomhed sted. Men der stod udtrykkeligt i udvalgets betænkning — en betænkning, jeg selv har været med til at skrive — følgende, som man kan læse i Folketingstidende 1967-68, 2. samling, tillæg B, sp. 584:

„... at der ikke er grundlag for at indskrænke igangværende kommunal aften-skolevirksomhed eller at formene kommunerne adgang til at etablere undervisnings- og oplysningsvirksomhed i henhold til loven.“

Da nu bestemmelsen i § 75 overføres til denne lov, mener jeg, vi bør gøre det helt tydeligt for oplysningsforbundene, hvordan paragraffen er ment.

Ellers er det mest spændende i lovforslaget vel nok bestemmelserne om skolenævn. Jeg har med megen glæde hørt de andre ordførere være inde på området, idet jeg går ud fra, at vi så må regne med, at lovforslaget vil komme noget forandret ud fra udvalgsarbejdet. Det er jeg glad for. Jeg mener, at nævnenes opgaver må undergå adskillige ændringer, hvis der skal være noget ved det.

For at begynde med det mindre: man pålægger nævnene i samarbejde med lærerrådene at formidle pædagogisk oplysningsarbejde blandt forældrene. Det er nok et arbejde; som alle ser nødvendigheden af i dag, men der tales intetsteds om, at kommunerne så også skal have pligt til at yde økonomisk støtte til dette vigtige arbejde. Nævnet skal dog formodentlig bruge papir, porto og eventuelt nogen sekretærhjælp. Det er jo store skoler, det drejer sig om. I § 64 står der udtrykkeligt, at udgifterne til lærerrådenes virksomhed skal afholdes af det offentlige; derfor mener jeg, vi må have en lignende bestemmelse for nævnene.

Der er en anden ting, som jeg har været inde på før i et spørgsmål til ministeren, nemlig ordensreglerne. Jeg mener, at skolenævnene og ikke skolekommissionen bør