

[Jens Peter Jensen (Agerskov).]

Jeg vil gerne som de foregående talere have lov til at sige tak for dette lovforslag. Loven har betydet en hel del, og fra mit partis, det radikale venstres, side vil vi medvirke til, at lovforslagets behandling gennemføres på en god og en saglig måde.

**Morten Lange:** Den lov, vi behandler i dag, hører til de mindre og til de mere uskyldige landbrugslove. Den sigter formodentlig mod noget, som på længere hold vil vise sig at være en mere rimelig form for landbrugsstøtte end det, vi har i så mange andre love, nemlig en investeringshjælp, og derfor skal jeg tale mildt om lovforslaget.

Den har efter min opfattelse flere fejl på det område, den sigter imod. En af dem er, at det er en meget beskedent støtte, den i virkeligheden indeholder, 25 mill. kr. fordelt over en lang årrække, det er ikke til hverken mange eller store investeringer, så det er måske betegnende, at man på dette fornuftige område holder sig til så beskedne tal, når man sammenligner med landbrugsstøtten i al almindelighed.

Men altså ikke et ondt ord om lovens hovedformål, jeg synes det er sundt og rigtigt. Jeg må derimod nok stille et spørgsmålstegn ved løbetiden for loven. Man har stillet en 5 års periode i udsigt, og samtidig har landbrugsministeren jo for ikke så længe siden fortalt os, at nu skulle vi se en samlet revision af landbrugets forhold, og jeg er helt sikker på, at gør man det, så kommer man også til at gå dybt ind i investeringsområdet og vil næppe kunne lade denne lov uberørt. Det vil være urimeligt og upraktisk. Hvis vi virkelig skal til at se på spørgsmålet om investeringen i landbruget, så vil det være helt naturligt, at en lov som den her bliver for lille en brik til at kunne overleve. Men jeg går ud fra, at landbrugsministeren har indset dette og vil være parat til at imødekomme det på rimelig vis, når vi inden alt for længe ser et storslået initiativ til et nyt syn på landbrugspolitikken.

Men det gammeldags syn på landbrugspolitikken viser sig også andre steder i loven. Jeg synes, at det er en overordentlig primitiv måde at afgrænse jordbrugenes størrelse på ved simpelt hen at sige, at det er på så og så mange ha eller til så og så stor

en grundværdi. Jeg indrømmer, at hvis det var korndyrkning, vi skulle støtte, så ville det være en brugbar grænse, men det har jo ikke meget at gøre med den årlige omsætning på de pågældende brug. Jeg er helt sikker på, at der findes agtværdige gårdmænd med væsentligt større tilliggende og jordværdi, som, hvad angår den årlige omsætning, ligger lavere end dem, der kommer i betragtning som lånere efter denne lov.

Jeg synes, det ville være nyttigt, om vi kunne få en anden og mere nutidig måde at måle landbrugsstørrelser på. Det ville give et langt mere nutidigt billede af, hvad det var, vi arbejdede med, og give os meget større muligheder for at drive en fornuftig støttepolitik.

Men da jeg ikke anser lovens funktionstid for at blive så forfærdelig lang, og da den jo er blandt de mindre love, så er det vel nok ikke på dette sted, vi skal slå det store principielle slag om landbrugets forhold i al almindelighed, og det er vel derfor nok rimeligt, at vi nøjes med at opfordre de pågældende indkøbsforeninger til at vise lidt af al den dynamik, som den forrige ærede ordfører, som vist tilfældigvis også er deres formand, talte om, og i hvert fald sørge for, at dynamikken er så kraftig, at de døde garantier bliver udrenset. Den slags mindre skønhedspletter kan der være grund til at få rettet.

Jeg kan give mit tilsagn til principiel støtte til lovforslaget, men med den bemærkning, at dette er naturligvis kun en ganske lille brik i landbrugsstøttelovgivningen. Vi forbeholder os bestemt vor stilling til hele billedet, og jeg håber, vi kommer tilbage til det meget snart, og at ikke landbrugsministeren tror, at han kan klare sig året igennem ved blot at fremsætte de mindre kontroversielle lovforslag en for en, sådan at vi engang ved slutningen af året står uden muligheder for at komme videre.

**Landbrugsministeren (Peter Larsen):** Jeg takker samtlige ordførere for den velvillige indstilling over for lovforslaget og kan konstatere, at et gennemgående træk i ordførerindlæggene her i dag har været ikke alene en vis tilfredshed med udformningen, men også fremsættelse af tanker, som peger videre frem. Der er nævnt mange detaljer,