

[Arne Larsen.]

for et beløb af ca. 10.000 kr. om året, altså ca. 33 øre pr. indbygger. Her er nok et problem, som kommunerne måske kunne løse i fællesskab. Det vil jeg i hvert tilfælde henvende opmærksomheden på, for det er jo ganske givet, at problemet her må og skal løses af det offentlige.

Med disse bemærkninger tilsiger jeg mit partis velvillige støtte til lovforslagets gennemførelse, fordi det så helt åbenbart har mange gode sider, men jeg henstiller, at de indvendinger, som Københavns kommune har, i det mindste bliver taget op til fornyet drøftelse. Selv om man ikke kan tage hensyn til dem alle, var der måske en vej frem efter en yderligere forhandling mellem Københavns kommune og ministeriet for offentlige arbejder.

Ministeren for offentlige arbejder (*Guldberg*): Jeg havde det indtryk af forhandlingerne med udvalget i sidste samling, at man stort set var enig om de principper, der lå til grund for det lovforslag, der dengang blev behandlet, men måske nok ønskede dem udviklet et lille stykke længere, og det er jo da også det, som er søgt imødekommet ved den ændring, der er foreslået i forbindelse med genfremsættelsen.

Jeg vil da gerne sige, at jeg kan ikke, som hr. Arne Larsen, svinge mig op til nogle mere principielle politiske betragtninger. Hr. Arne Larsen kaldte det et socialistisk forslag, jeg vil kalde det et grundejervenligt forslag, og så kan man jo i stedet for — det er måske mere rigtigt — se rent praktisk på tingene. Det har i hvert fald været det, der har været afgørende for både det forslag, der kom sidste år, og den ændring, der nu foreslås. Jeg synes, man må erkende, som det også er blevet fremhævet fra flere ordføreres side, at ikke mindst vintervedligeholdelsen og glatføresikringen selvfølgelig kan gøres mere rationelt og bedre, når det lægges op til kollektiv løsning. Jeg forstår naturligvis godt problemet i København, som hr. Arne Larsen nævnte; men jeg vil på den anden side sige, at netop i et meget tæt bebygget og tæt befolket område skulle forudsætningerne for, at man kan tilvejebringe et i forhold til indbyggerantallet overordentlig effektivt teknisk apparat, være til stede, så jeg er ikke sikker på, at det er

så urimeligt at søge frem til en ligestilling, sådan som man gjorde sidste år, og som det er fastholdt i år, således at loven også må gælde for Københavns kommune.

Jeg vil gerne give de ordførere medhold, der særlig har peget på, at man egentlig skulle se efterhånden at komme væk fra hele pligtarbejdet; men jeg må fastholde, at det er noget, baggrunden nødvendigvis må skabes for i kommunerne. Personlig tror jeg, at hvis man nu gennemfører dette lovforslag og dermed får udbygget et effektivt og godt teknisk apparat de steder, hvor man ikke allerede har det, forsvinder den sidste rest af pligtarbejdet i næste runde, og det kan ingen sådan set have noget imod. Men vi må på den anden side tage det hensyn, som vi også måtte tage sidste år: man kan ikke overse, hvor store omkostninger man derved lægger over på det offentlige. En del af dem vil formentlig komme tilbage til statskassen, men jeg er enig med hr. Holmberg i, at det er et meget usikkert skøn, fordi vi i virkeligheden ikke ved, hvor meget af den rydning, som allerede foretages, der er gået ud over det, man strengt taget var forpligtet til. Alt i alt tror jeg, at forslaget repræsenterer en jævn og fornuftig overgang i den rigtige retning, uden at det medfører alt for store omvæltninger, heller ikke med hensyn til det offentliges udgifter.

Jeg kan desværre ikke svare på hr. Amtofts spørgsmål om momsloven. Jeg må erkende, at jeg ikke er tilstrækkeligt inde i problemet. Jeg går ud fra, at det må have en vis sammenhæng med, at kommunen skal sende regning til nogen, og at der så skal skrives moms på. Det er et område, som jeg ikke direkte har med at gøre, men det er vel noget, vi kan drøfte nærmere i udvalget.

Om spørgsmålet facadeløse veje eller ikke facadeløse veje i boligkvarterer vil jeg sige, at min opfattelse er, at der ikke skal være facadeløse veje i boligkvarterer, så jeg har ikke rigtig forstået problemet; men det kan vi vel også tale nærmere om.

Jeg vil gerne takke for tilslutningen og er klar til at drøfte detaljer nærmere i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*