

[Boligministeren.]

august 1968 fra forsvarsministeriet til finansudvalget om tilslutning til at afhænde en del af Ny Tøjhus-grunden til hotelbyggeri. Finansudvalget tiltrådte ansøgningen. Efter at købstilbuddet imidlertid er bortfaldet, er et nyt tilbud fremkommet fra konsortiet, der nu har en ændret sammensætning. Der er på grundlag heraf opnået enighed mellem staten og konsortiet om indholdet af en slutseddel. Sagen vil herefter på ny blive forelagt finansudvalget.

Salgsforhandlingerne er fra statens — herunder boligministeriets — side ført med det udtrykkelige forbehold, at køberens anvendelse af grunden måtte være i overensstemmelse med kommunens byplanmæssige dispositioner for området. Det er klart tilkendegivet over for køberne, at Københavns kommune stod som byplanmyndighed, og at det var kommunen, der skulle tilvejebringe forslag til en byplanlægning af det pågældende område.

I det første, nu bortfaldne købstilbud blev der således givet køberne en frist på 4 måneder til forhandlinger om grundens udnyttelse med bygnings- og byplanmyndighederne og andre myndigheder af betydning for byggesagens gennemførelse. Denne frist blev senere forlænget flere gange.

Også den nye slutseddel tager forbehold med hensyn til de byplanmæssige forhold. Det er således anført i slutsedlen, at eventuelle ændringer i myndighedernes planer — det være sig dispositionsplan, byplan, vejplan eller andet — for arealet eller dets omgivelser er staten som sælger uvedkommende, uanset om sådanne ændringer gennemføres før eller efter konsortiets overtagelse af grunden.

Boligministeriet har ikke haft nogen anledning til at være betænkelig ved forsvarsministeriets ansøgning til finansudvalget. Bevillingsmyndighederne måtte have adgang til at tage stilling til, om staten overhovedet skulle afhænde arealet, også fordi denne stillingtagen ville indebære konsekvenser for udflytningen af militære etableringer i øvrigt. Det var ganske klart, at et byggeri på grunden måtte være i overensstemmelse med en nærmere byplanlægning af området, og det har man sikret ved de ovenfor omtalte forbehold i købeaftalerne.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 2) findes i tillæg A sp. 153, fremsættelsen i tidenden sp. 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg for folketingsåret 1969-70 til at drøfte problemer og modtage information vedrørende narkotikamisbrug [af Langkilde m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. III) findes i tillæg A. sp. 643, fremsættelsen i tidenden sp. 136).

Forslaget sættes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Langkilde): Det udvalg, der i sidste folketingsamling behandlede forslagene til ændring af straffeloven og lov om euforiserende stoffer samt fortsatte arbejdet i hele folketingssamlingen med fortsat at holde kontakt med de problemer, der vedrører narkotikamisbrug, var enig om, at dette arbejde burde fortsættes i den folketingssamling, som nu er begyndt. Da der ikke er noget lovforslag, som kan give anledning til nedsættelse af udvalg, har man været enig om at stille forslag til beslutning om nedsættelse af et sådant udvalg. Udvalget skulle bl. a. tage nogle tråde op, som ikke helt blev færdige i forrige samling. Det drejer sig bl. a. om en henvendelse fra dr. med. Ole Rafaelsen samt kontaktudvalgets bemærkninger vedrørende de foranstaltninger, der skulle