

[Statsministeren.]

noget til, at man ikke mødes tomhændet i Reykjavik igen, så kommer man ikke til det.

Så må jeg nu, da jeg alligevel er provokeret op, sige, at når jeg citerer den finske artikel, er det særdeles berettiget også efter hr. Aksel Larsens og hr. J. O. Krags indlæg her. Når den finske artikel siger, at man ikke kan acceptere, at Nordek skal føre til fællesmarkedet, så er det ikke en ny bebudelse af, hvad Finland vil, for det har hele tiden gjort det klart, at Finland ikke vil være medlem af fællesmarkedet, mens Danmark og Norge har sagt, at det vil de. Men når vi er enige om — og det er vi altså, forstår jeg — at den nordiske traktat skal udformes på en sådan måde, at den ikke afskærer os fra at gå ind i fællesmarkedet, hvis vi ønsker det, at den skal udformes på en sådan måde, at den kan indpasses i den europæiske udvikling, så kan man da ikke tage denne finske artikel som udtryk for en symptomatisk kritik mod Danmark, skepsis over for Danmark. Vi har sagt dette hele tiden, vi har sagt det i enighed, og en af de ting, jeg er tilfreds med ved debatten, er, at jeg forstår, at det kan vi også gøre herefter.

(Kort bemærkning).

J. O. Krag: Ja, jeg kunne jo godt have sparet mig at kalde statsministeren herop. Vi fik ikke noget svar. Jeg må konstatere, at statsministeren, formentlig af de grunde, jeg har antydnet før, ikke magter at tage det nordiske initiativ, jeg kaldte på, at hans regering ikke evner i enighed at stille positive forslag på de 3 områder, hvor jeg klart har givet udtryk for, at en vej til en nordisk helhedsløsning kunne findes, og hvor jeg er overbevist om, at man kunne få de andre nordiske lande i tale.

Jeg står her med et af de berømte stykker knitrende papir i hånden, jeg har her en formulering. Jeg kunne fremsætte en dagsorden, der ville fastslå regeringens manglende evner på disse områder. Jeg fremsætter den ikke. Jeg vil ikke se mit lands nordiske anseelse forringet ved, at de positive veje, der her er anvist, blev forkastet af et regeringsflertal. Jeg håber stadig, at statsministeren vil besinde sig og vil stille forslag svarende til dem, der her er fremført fra socialdemokratiets side.

Statsministeren (Hilmar Baunsgaard): Jeg må blankt erkende, jeg vidste ikke, hr. J. O. Krag ville have, jeg skulle svare på det, jeg én gang havde svaret på. Vi har stillet de forslag, vi har stillet dem positivt, altså er alt det sket, som hr. J. O. Krag beder om.

Men jeg vil gerne sige, at jeg vil ikke nøjes med det, for jeg tror, der bliver brug for andre initiativer, og dem vil vi også tage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at *Asger Jensen* ønsker at udtræde af det i grundlovens § 71 omhandlede tilsyn med behandlingen af personer, som er underkastet frihedsberøvelse. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Asger Jensen* har vedkommende gruppe udpeget *Thustrup Hansen*, som herefter er valgt.

Det er meddelt mig, at *Gerda Møller* ønsker at udtræde af folketingets udvalg angående videnskabelig forskning. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Gerda Møller* har vedkommende gruppe udpeget *Thustrup Hansen*, som herefter er valgt.

Efter at der er meddelt medlem af folkettinget *Per Møller* orlov, vil der i hans sted være at foretage valg af et nyt medlem til ombudsmandsudvalget. Til nyt medlem har vedkommende gruppe udpeget *Marie Louise Truels-Christensen*, som herefter er valgt.

Medlem af folkettinget *Vivike* har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad mener ministeren om den overhåndtagende varetægtsfængsling af unge i 15 års alderen?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 14. oktober kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.