

[Aksel Larsen.]

„... fra finsk side har vi klart sagt, at vi ikke mener, at Nordeksamarbejdet skal være en overgang til fællesmarkedet.“

Det er det, det drejer sig om. Finland har fra første færd sagt, at det kan og vil ikke med i et fællesmarked, og jeg har tit nok her i tinget gjort opmærksom på, at hvis man virkelig vil have et nordisk samarbejde og have Finland med, skal man lade være med at snakke så meget om, at formålet er at komme ind i fællesmarkedet, bortset fra at det er aldeles uhensigtsmæssigt, da vi ikke kommer derind.

Mere har jeg ikke at sige ud over, at hvis debatten skulle slutte med en dagsorden, så havde jeg haft lyst til at foreslå én, men det skal jeg altså ikke gøre. Skulle jeg have foreslået én, skulle den lyde sådan: folketinget tilslutter sig den nordiske politik, statsministeren gerne ville føre.

(Kort bemærkning).

Sigsgaard: Det har været interessant at høre diskussionen om, hvorvidt det skulle være muligt at prioritere også de private investeringer, interessant, fordi der er lagt op til en diskussion omkring prioriteringen af de offentlige investeringer. Regeringen betragter det som oplagt, at en sådan prioritering kan finde sted, og alligevel står den ene minister efter den anden nu op her og påstår, at en prioritering af de private investeringer slet ikke kan lade sig gøre. Der er ikke ganske overensstemmelse dér.

Statsministeren stod før op og sagde om mine udtalelser om Grønlandsaftalen med USA, som jeg gerne ville have afskaffet, at de var ensidige og fortegnende. Det er nok forbigået statsministerens opmærksomhed; at det ikke var mit billede. Det var statsministerens partifælle Hermod Lannung, mangeårig FN-delegeret, en af de personer, der må formodes at have et virkelig dybtgående kendskab til internationale forhold, herunder Grønlandsaftalen — måske endnu mere dybtgående end statsministerens, hvem ved — det var Hermod Lannung, der betegnede Grønlandsaftalen som absolut uacceptabel. Jeg citerede Hermod Lannung. Det var Hermod

Lannung, der kaldte aftalen et nedværdigende dokument for dansk suverænitæt. Det var ikke mig. Jeg citerede.

Statsministeren kaldte altså Lannungs beskrivelse for ensidig og fortegnende. Så ivrigt havde statsministeren nu nok ikke behovet at forsvare de amerikanske interesser — for danske interesser er der efter min bedste overbevisning ikke forbundet med den aftale.

Statsministeren følte sig endvidere sikker på, at grønlænderne ikke er enige i den kritiske vurdering af aftalen. Hvor ved statsministeren egentlig det fra? De er jo aldrig blevet spurgt.

J. O. Krag: Jeg skal svare finansministeren så skånsomt, jeg kan. Jeg tror ikke rigtig, finansministeren har hørt efter under debatten. Der har ikke på noget tidspunkt været tale om, at socialdemokratiet har ændret markedspolitik eller foreslået, at vi skulle trække vores ansøgning i Bruxelles tilbage. Jeg stod da vist endda og talte om den situation, der opstod en dag, når klokkerne dernedefra ringede de nordiske lande sammen til nye forhandlinger, og gav udtryk for det håb, at vi da ikke skulle stå som en svag og splittet flok med hatten i hånden, måske endda blive ydmyget ved, at fællesmarkedet foretrak at forhandle med en større partner, før man snakkede med os. Derfor er det, Norden skal forenes. Jeg tror, finansministeren burde have sparet sig den del af sit indlæg; måske også resten af indlægget.

Jeg husker godt engrosomsforhandlingerne i 1962, hvor de konservative var med i forliget. Min taknemlighed over de konservatives indsats i den forhandling kan være på et meget lille sted. Husker finansministeren vandgrødsartiklen? Den ligger sikkert hjemme i udklipsdyngen; prøv at læse den igen! Tænk over den og sammenlign den med den nuværende finansministers politik bl. a. ved momsforhøjelsen! Jeg vil også bede finansministeren erindre, at socialdemokratiet, det radikale venstre og venstre ved den lejlighed kunne have enedes om et langt bedre skattepolitisk forlig, nemlig om en detailoms. Havde vi gjort det i 1962, havde vi måske aldrig fået momsen her i landet. Taknemligheden til de konservatives og til den nuværende