

## [Statsministeren.]

spørge: hvordan kan hr. J. O. Krag med sin indstilling til markedspolitikken tage hr. Aksel Larsens citat af et finsk blads udtalelser om min åbningstale til indtægt? For hvad er det, det finske blad har skrevet? At Finland ikke kan acceptere, at Danmark siger, at det nordiske skal udformes på en sådan måde, at det kan tilpasses den europæiske udvikling. I så fald, siger det finske blad, kan vi ikke. Ja, så må jeg sige, så er der indtruffet en ny markedspolitisk situation, hvis det også er hr. J. O. Krags opfattelse. Så er der indtruffet en ny markedspolitisk situation. Hvis det er hr. J. O. Krags og dermed socialdemokratiets opfattelse, at vi ikke skal føre de nordiske forhandlinger på en sådan måde, at den nordiske union udformes sådan, at den kan tilpasses den europæiske udvikling, så er det i diametral modsætning til det, vi har aftalt som grundlag for vore nordiske forhandlinger. Lad os så få det klaret.

Hr. J. O. Krag opstillede en liste over, hvordan man skulle gribe forhandlingerne an. Den liste var jeg meget glad for. Jeg var meget glad for denne anvisning, for hvis vi nu får klaret den anden uoverensstemmelse, bekræfter den den fuldstændige enighed, der er mellem hr. J. O. Krag og regeringen om den nordiske politik. Hvad hr. J. O. Krag her stillede op som punkter, Danmark skulle lægge frem for de andre lande, er i ét og alt lagt frem af Danmark som forslag over for de andre nordiske lande. I ét og alt. Det er netop den linje, vi har fulgt. Det er netop den linje, der er Danmarks. Og som jeg også refererede det i min åbningstale, er der et spørgsmål om landbrugspolitikken, og der er et spørgsmål om at få klaret toldunionens udformning, før end vi kan forelægge et resultat for de nordiske parlamenter.

Jeg går ud fra, at det er sket, men for det tilfælde, at det skulle have undgået en enkelt opmærksomhed, vil jeg gerne bede tingets medlemmer om at holde interessen fangen om den rapport fra det nordiske

embedsmandsudvalg, der er omdelt til tingets medlemmer her ved tingets åbning. For i den står aftrykt på side 7 det grundlag, hvorpå de nordiske forhandlinger foregår. Jeg vil gerne nævne bare to områder, idet der jo er en lang, lang række specificerede områder; som vi her i tinget har taget stilling til og givet udtryk for vor holdning til ved dagsordenen af maj 1968. Det kommissorium, der er givet embedsmændene, og det kommissorium, der er givet os politikere, der skal forhandle, siger bl. a., at samarbejdet skal koncentreres om følgende områder: en nordisk toldunion som led i en nordisk handelspolitik, et jordbrugspolitisk samarbejde i Norden, herunder en gradvis udvidelse af samhandelen, og så kommer alle de andre punkter, som jo ganske nøje svarer til det, vi stræber efter og vil stræbe efter i de kommende forhandlinger.

Se, jeg har ikke sagt, at Danmark ikke behøver at foretage sig mere. For det tror jeg vi gør, hvis vi vil have et resultat, hvad jeg vil have. Vi bliver nødt til at foretage os mere. Det er vi også forberedt på. De eksempler, hr. J. O. Krag viste frem her som sin formulering af markedspolitikken, var identiske med regeringens, men viser jo også, at vi må, hvis vi på virkelig realistisk vis skal forhandle videre, have en reaktion af den ene eller den anden art fra de andre lande.

Hr. J. O. Krag sagde, at de industrielt forarbejdede landbrugsvarer skal under toldunionen. Ja, og det har vi foreslået, og det har vi fået at vide, at det mener de andre nordiske lande ikke at kunne acceptere fuldt ud, og så spørger vi: ja men når I ikke vil det fuldt ud, kan vi så få at vide, hvordan I vil det i givet fald? Vi har foreslået, at landbrugspolitikken, hvad suppleringsleverancerne angår, skulle formes på den måde, at der blev fri adgang for Danmark til at foretage denne suppleringsleverance.

Som jeg refererede det i formiddags, har vi fået det modsvar, at man kunne tænke sig, at det skulle foregå på den måde, at det enkelte lands prisniveau skulle opret-