

[Langkilde.]

marks radios side, og at justitsministeren, som altså nu har åbnet en låge i sin julekalender, hvor der er gevinst i Danmarks radio, må inddrage den og optage forhandlinger med kulturministeren om at få denne højst påkrævede ændring af radiospredningsloven, som radiofonien nu igennem 5 år har hindret.

I øvrigt vil jeg understrege, at vi er yderst tilfreds med de forenklinger, som ændringerne vil skabe, og såfremt ministeren kan give et positivt svar på det spørgsmål, jeg her har rejst, nærer heller ikke jeg noget ønske om en udvalgsbehandling.

Per Federspiel: Også jeg kan på mit partis vegne tiltræde dette lovforslag, som jo indebærer en væsentlig forenkling.

Jeg ser, at der er visse spørgsmål, som stadig er under overvejelser, bl. a. muligheden for tillige at udvide adgangen til udpantning i forbindelse med inddrivelse af underholdsbidrag, hvilket utvivlsomt vil være et rimeligt korrektiv til de bestemmelser, der nu agtes indført, men jeg vil ligesom hr. Langkilde sige, at der kan jo være en vis betænkelighed ved ud i al fremtid at bemyndige justitsministeren til at autorisere enhver form for ydelse til det offentlige til udpantning.

Jeg skal ikke insistere på udvalgsbehandling om dette spørgsmål, men vil være fuldt ud tilfreds med ministerens erklæring om, at denne bemyndigelse vil blive benyttet med varsomhed, således at det ikke udvikler sig på den måde, at borgerne når som helst skal kunne risikere at blive udpantet for alle mulige tilfældige mellemværender med offentlige myndigheder.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale lovforslagene til hurtig vedtagelse.

Rigmor Christensen: De foreliggende lovforslag finder jeg indeholder en forenkling og forbedring af væsentlig betydning i forhold til den gældende inddrivelseslov. Men personlig finder jeg, at der samtidig er ændringer, som jeg ville finde det værdifuldt så vidt muligt kunne blive belyst nærmere i et udvalg. Da jeg nu hører, at de andre ordførere frafalder udvalgsbehandling, skal jeg ikke insistere herpå. Men jeg tænker bl. a. på ophævelsen af fristen i inddrivelseslo-

vens § 7, stk. 2, og retsplejelovens § 597. Det er i bemærkningerne anført, at dette vil komme til at omfatte alle de skatter m. v., med hensyn til hvilke udpantningsfristen ikke er udløbet før lovens ikrafttræden den 1. februar 1970. Der gives herved loven en tilbagevirkende kraft, som jo aldrig er så heldig, og som kunne afbødes ved, at det offentlige inden den 1. februar foretog skridt over for de pågældende skyldnere og derved afbrød fristen.

Jeg er glad ved at notere, at der i justitsministeriet overvejes en ændring af loven om underholdsbidrag med hensyn til tidsfristen for fremsættelse af begæring, idet den private dog vel ikke skal stilles ringere end det offentlige med hensyn til at opnå opfyldelse af sit krav.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslagene.

Ømann: Det er jo en lille smule svært at holde juletaler om udpantning. Men der er måske grund til at notere, at udpantningsinstituttet for fremtiden vil vende sig mere mod folk, der har eller burde have indsigt i konsekvenserne af økonomiske forpligtelser og er inde i den økonomiske mekanik, og i mindre grad vender sig imod den jævne befolkning, hvis tanker ikke i samme grad er indstillet i denne retning. Det er jo en drejning, der er sket i kraft af kildeskatten, og det synes jeg i sig selv glædeligt. Det er derfor rimeligt at benytte denne lejlighed til at foretage en modernisering af udpantningsinstituttet, og jeg kan ikke se, at der for befolkningen lides noget retstab ved de forenklinger, der er sket. Ophævelsen af fristen på de 2 år er helt velbegrundet og fornuftig, og afskaffelsen af det gummistempe, som man tidligere kaldte en autorisation, ja, det kan jo heller ikke skade. Det drejede sig om at påvise, at der forelå en udpantningshjemmel, og det må man vel nok kunne finde ud af uden at få en formelig dommerautorisation.

Der er én ting, som jeg kunne tænke mig at sætte spørgsmålstegn ved; det er det forhold, at der pludselig dukker nogle nye pantefogder op, nemlig toldfogder. Jeg er ikke helt klar over, hvad begrundelsen er for at opretholde selvstændige pantefogder og toldfogder. Det kan ministeren måske svare mig på. Det er måske heller ikke