

[Elmerkjær.]
ske vanskeligheder, de uheldige følger, vil være af så minimal karakter, at de er til at overse, kan man sikkert med velberåd hu anbefale forslaget. Det giver ganske vist ingen muligheder for besparelser, men på den anden side må man vel kunne regne med, at den indskrænkning, der sker i antallet af udgivelsesdage, økonomisk set i fremtiden vil foregribe udgiftsstigninger, i hvert fald afbøde prisstigninger på dette område.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Begrundelsen for lovforslaget er jo i overensstemmelse med den almindelige tendens i samfundet, der udvikler sig derhen, at en skønne dag kan man møde sig selv på vej hjem fra arbejde, når man går ud til det.

Jeg kan anbefale lovforslaget, idet jeg forudsætter, at den højtærede justitsminister har skabt sig sikkerhed for, at der ikke datomæssigt osv. kan komme komplikationer i forbindelse med de meddelelser, som Statstidende skal indeholde, men jeg vil gerne have dette bekræftet her fra tingets talerstol.

Jørgen Andersen: I bemærkningerne til det foreliggende lovforslag tilkendegives, at samtlige ministerier er uden betænkeligheder over for de eventuelle konsekvenser af at inddrage Statstidendes mandagsnumre.

I tillid hertil og i øvrigt anerkendende justitsministerens intentioner kan det radikale venstre anbefale lovforslagets gennemførelse uden ønske om udvalgsbehandling.

Dog kan det måske undre, at en indskrænkning af bladet med ca. en sjettedel ikke vil medføre, som det hedder, nogen nævneværdig besparelse. Har ministeren mulighed derfor, ville jeg gerne bede ministeren klarlægge dette forhold.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for den villige behandling af lovforslaget.

Jeg kan sige til hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), at det er undersøgt, om der

skulle kunne komme komplikationer med hensyn til datoer og tidsfrister, og det skulle der efter det, der foreligger for mig, ikke kunne blive tale om.

Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Andersen, at der ikke er mulighed for besparelser af betydning. Når inddragelsen af Statstidendes mandagsudgave ikke medfører besparelser af betydning, skyldes det, at det stof, der hidtil har været optaget i mandagsudgaven, må fordeles på de andre udgaver. Der sker ingen ændring i reglerne om, hvad der skal optages i bladet, og de samlede udgifter til papir, sætning og trykning vil derfor stort set blive de samme. Det er oven i købet over for mig oplyst, at arbejdslønnen i denne anledning spiller en forholdsvis lille rolle i sammenligning med de andre udgifter. Hvad angår fremsendelsen, er det naturligvis rigtigt, at der fremover skal betales porto af et mindre antal numre, men til gengæld opfylder bladet ikke længere betingelserne for postbesørgelse til den særlig billige dagbladstakst, der forudsætter mindst 6 ugentlige numre. Men dette spørgsmål agter vi at gøre til genstand for nærmere forhandlinger med postvæsenet. Jeg kan altså desværre ikke stille i udsigt, at ændringerne medfører besparelser af betydning.

Den ærede konservative ordfører var inde på et spørgsmål om at avertere i andre aviser. Jeg tror, vi er ganske enige om, at det er nødvendigt at have Statstidende, men spørgsmålet om at avertere i andre blade og om at gøre love bekendt gennem optagelse af kortere stykker om dem i de almindelige dagblade har været genstand for behandling i et udvalg, der har afgivet betænkning. Sagen er til overvejelse, og jeg skal ikke benægte, at der måske kunne blive tale om at bekendtgøre denne art ting også i de øvrige dagblade.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.