

[Helge von Rosen.]

rende arvedelingsspørgsmålet kan ligge i adgangen til at påanke bobehandlerens afgørelse til domstolene.

Det er også blevet oplyst, at de i sin tid i det forberedende udvalgsarbejde for forslaget fremsættelse deltagende personer, herunder bl. a. repræsentanter fra Advokatsamfundet og revisorforeningen, har kunnet acceptere de regler, jeg her omtaler. Uden at de betænkeligheder, som jeg fremdrog ved første behandling, ganske er bortvejret, forekommer det mig, at man herefter med en vis fortrøstning kan se hen til, hvordan reglerne vil vise sig nu at virke i praksis.

Hvad jeg her har berørt, gælder tilsvarende for en række lignende spørgsmål, f. eks. etableringen af en overvurderingsinstans og påklage af afslag fra skattemyndighedernes side på en anmodning om forhåndsbesked. De pågældende spørgsmål er indgående belyst i bilaget, hvor man har aftrykt svarene fra finansministeren på udvalgets spørgsmål. Svarene giver et værdifuldt supplement til denne komplicerede lovs motiver.

Finansministerens ændringsforslag om de medhjælpende hustruers beskatning allerede fra 1970 i tilfælde, hvor der foreligger en særskilt hustruindtægt, må jeg ligesom de foregående ordførere hilse med stor tilfredshed. Der er administrative vanskeligheder, men som ministeren anfører, bør reglerne ikke kunne afholde f. eks. medhjælpende hustruer fra deltagelse i eller opstilling til kommunalvalgene.

Vedrørende arveafgiftsforslaget berørte jeg under første behandling det ønskelige i, at der etableres regler for afgiftsmæssige lempelser for en arv mellem personer, som under økonomisk fællesskab har boet sammen over en årrække. Udvalget har anmodet ministeren om et udkast til sådanne regler, men ministeren har, som det vil ses af det aftrykte svar, ikke set sig i stand til at fremkomme med et sådant udkast uden nærmere direktiver for bl. a. en række afgrænsningsspørgsmål. Ministeren har samtidig belyst mulighederne for at løse sagen ved den bestående eller en udvidet dispensationshjemmel, men ligeledes med negativt resultat, hvilket er udførligt begrundet.

Det er naturligvis med beklagelse, at det radikale venstres gruppe har konstateret, at

det ikke lykkedes ved denne lejlighed at komme nærmere en løsning af dette spørgsmål, som ligger os meget på sinde. Men jeg må på den anden side erkende, at spørgsmålets teknisk indviklede karakter, som er gået mere op for mig under udvalgsbehandlingen, og spørgsmålets naturlige sammenhæng med bl. a. ægteskabslovgivning og sociallovgivning, gør problemerne større, end jeg havde regnet med. Med den korte tid, der har været til rådighed, kunne en forsvarlig løsning næppe opnås, og spørgsmålet er også, om man kunne være kommet det meget nærmere.

Med disse bemærkninger skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale de tre forslag med finansministerens ændringsforslag, som er tiltrådt af flertallet, til hurtig færdigbehandling og vedtagelse.

Ømann: Jeg sympatiserer ganske med de betænkeligheder, den radikale ordfører her har givet udtryk for med hensyn til dødsbeskatningsreglerne. Der er tale om en række tekniske ændringer af den forringelse af dødsbeskatningen, som blev gennemført allerede i foråret. Det er meget svært at vurdere, om disse ændringer er forbedringer eller er forringelser. Nogle af dem gør ordningen yderligere kompliceret og gør det altså yderligere sandsynligt, at den ikke kan køre, og for så vidt kunne man jo stemme imod dem. På den anden side er der nogle regler, der viser, at man er klar over, at man er gået for vidt, og søger at råde bod på de ulykker, man har gjort. Derfor må det rigtige for os, der gik meget hårdt imod denne lov, da den blev vedtaget i foråret, være at undlade at medvirke i de tilfælde, hvor der bliver anledning til at stemme om disse dødsbeskatningsregler.

I nogle af lovene er der blandet andre ting end dødsbeskatningen ind i ændringerne. Det gælder f. eks. kildeskatteloven, hvor der er kommet et ændringsforslag om medhjælpende hustruer. Så vidt jeg kan se, er ændringsforslaget ganske nødvendigt, for at den ordning for medhjælpende hustruer, der er blevet indført, ikke skal blive betydningsløs. Det er et forslag, vi kan gå ind for.

I forbindelse med behandlingen af dette ændringsforslag oplevede vi det meget glædelige, at det virkelig undervejs og på et sent tidspunkt kunne lade sig gøre at ændre reg-