

## [Finansministoren.]

dende; jeg har såmænd nok af den kritik, der kommer til mig fra andre blade og her i tinget. Men jeg kan ikke være enig i den opstilling, Finanstidende bringer, og som hr. Lysholt Hansen her anvender; over skatten i forhold til indkomstniveauet. De tal, jeg gav i formiddags, er beregnet efter samme principper, som vi igennem en årrække har anvendt i den økonomiske årsoversigt uden hensyn til, hvilken regering der var, nemlig skatten i procent af bruttofaktorindkomsten. Jeg tror, det er det rigtige princip, og jeg mener derfor ikke, at hr. Lysholt Hansens tal er rigtige. Jeg tvivler ikke på, at han har dem fra Finanstidende, men derfor behøver de jo ikke at være rigtige — det har da ikke hidtil været en sandhedskilde for socialdemokratiet.

Jeg tror heller ikke, hr. Lysholt Hansen og jeg kan blive enige om at få nedsat Hurups skatteprocent. Jeg vil dog gerne i den forbindelse nævne, at når vi ser på finanslovsforslaget, som jo er det, der er til debat i dag, finder vi, at der på det regnskab, vi aflagde for 1968-69, var afsat 233 mill. kr. til indenrigsministeriet som tilskud til kommunerne. I år er bevillingen på 240 mill. kr., og i finanslovsforslaget er den på 667 mill. kr. Kender jeg indenrigsministeren ret, er Hurup kommune formentlig den, han sidst vil forfordele — Hurup ligger som bekendt i Thy.

Jeg takker i øvrigt for tilsagnet om formodsfri forhandlinger og beder hr. Ivar Nørgaard undskylde, hvis mine tanker under hans udredning et øjeblik var lidt fraværende. Det kan også skyldes udredningen, det behøver ikke at skyldes mig. Men han sagde i går om den fondsdannelse, som regeringen her har skitseret, at der reelt er tale om en camoufleret skatteforhøjelse eller en camoufleret form for kasseoverskud. Dertil vil jeg sige, at jeg ikke kan se, at der i den henseende er nogen forskel på den større fond, socialdemokratiet vil bygge op på basis af folkepensionsbidraget, og den, vi her foreslår. I princippet må begge dele dog være det, som hr. Ivar Nørgaard kalder en camoufleret skattestigning. Der er for mig ingen tvivl om, at tvungen folkepensionsbidrag af praktisk taget hele befolkningen vil blive betragtet som en skat på samme

måde, som enhver anden tvungen skat eller afgift vil blive det.

Hr. Helge Nielsen talte om parcelhusenes lejeværdi og rejste over for mig igen spørgsmålet om tjenestemænd, der forflyttes. Jeg mener, at der med de bemærkninger, der er faldet her i dag fra flere sider, skulle være et forhandlingsgrundlag i det, regeringen her har foreslået, og at vi under denne forhandling naturligvis også må se på det problem, hr. Helge Nielsen rejste.

Hr. Poul Dam gjorde nogle interessante bemærkninger om, hvordan debatten frustrerer her i folketinget. Jeg tror, vi alle sammen har en fornemmelse af dette, ikke mindst fordi så store problemer kommer til debat på to dage, uden at vi egentlig kan koncentrere svarene om det, der har interesse. Jeg husker, at man for nogle år siden var inde på den tanke at skandere finanslovdebatten paragraf for paragraf, således at man fik en virkelig drøftelse af landets trafikpolitik i forbindelse med trafikministeriets paragraf og af landets undervisnings- og uddannelsespolitik i forbindelse med undervisningsministeriets paragraf og ikke gik over til en ny paragraf, før man var færdig med den, der var til behandling. Det var vist under regeringen Krag, at denne tanke blev rejst. Den blev aldrig rigtig realiseret, sådan som vi havde håbet og regnet med, men nogle få store poster tog man vist ud et enkelt år og drøftede specielt; jeg mener, at undervisning og trafik var til specialdrøftelser, men man gennemførte det ikke principielt. Jeg har ikke noget imod at drøfte en afvikling af finanslovdebatten i fremtiden på den måde.

Det kommer nok til at tage lidt mere tid, det kommer nok også til måske at gå lidt ud over de almene politiske betragtninger; men debatten får nok en lidt mere saglig form, når man holder sig til det finanslovsforslag, der foreligger.

Jeg ved godt, hvad hr. Poul Dam siger; men han mener naturligvis ikke, at landet skal gå i stå hverken under den ene eller den anden regering, eller at vi er ved at sætte alting i stå.

Hr. Ømann var inde på lejeværdiforslaget, som kommer til første behandling efter jul, og sagde, at man på den måde vil ned-sætte ejendomspriserne, og deri er jeg gan-