

[Ømann.]

fremme landets produktive kraft? Jeg tror ikke, det med nogen ret kan hævdes. Hvis der er knaphed på kapital, gælder det om at økonomisere med den og anvende den, man har, på den bedste måde.

Tag de midler, der findes, som ikke stammer fra arbejde, men som er samfundsskabte. Det er midler, der især belaster valutabalancen. Vi ved alle, at det er disse lækager og inflationskilder, man først og fremmest burde gå efter. Man skader ingen af landets udviklingsmuligheder ved at skære i dem, men måske skærer man en forældet flig af den konservative ideologi ved at inddrage nogle af disse penge. Få dernæst hånd i hanke med udlånene, drej billånene hen på byggeri, drej luksusbyggeri og servicepræget byggeri hen på socialt byggeri og byggeri, der tjener produktionen. Koncenertr indsatsen i industrien. Tving pengeinstitutterne til først og fremmest at låne ud til produktiv opbygning.

Lad mig til slut gøre et par bemærkninger til finansministeren angående parcelhuse. Finansministeren henviste til hr. Grünbaums ord om, at de nuværende parcelhusejere ikke måtte røres, og at finansministeren havde fulgt denne anvisning. Jeg vil gerne have dette problem klaret. Det kan vel løseligt opgøres, at for et beskedent nykøbt parcelhus vil boligudgiften stige med 3.000 kr. pr. år. Vil det ikke betyde noget for priserne på huse? Kapitaliseres denne fordyrelse af lejen ikke og giver sig udslag i en sænkning af parcelhuspriserne? Vil det ikke råt sagt sige, at man kan forvente en nedgang i priserne på omkring 30.000 kr.? Jeg vil da håbe, at det var disse hensigter, der for en stor del lå bag ved regeringsforslaget, således at det for brede dele af befolkningen blev lettere at erhverve parcelhuse, og således at man fik gafflen i de annoncer, der reklamerer med skattefordelene.

Men så kommer vi til den store gåde. Hvis dette er rigtigt, vil det så ikke sige, at man beskærer alle parcelhusejeres formue med det beløb, som prisen på husene nedsættes med? Og så er der jo et meget interessant problem. Der er lige gennemført en ny ejendomsvurdering. Hvis nu dette forslag gennemføres, hvad betyder det så for ejendomsvurderingen? Vil det sige, at der

skal ske en gennemgående nedsættelse af vurderingssummerne? Dette bare til påpejning af det, jeg tidligere har hævdet her, at det ikke er muligt at løse dette samfundsmæssige problem, uden at den ældre parcelhusboligmasse berøres, og uden at de nuværende ejere berøres.

○ Sigsgaard: En af ordførerne her, hr. Poul Dam, var utilfreds med debattens form, og hans utilfredshed kan nok slet ikke måles sig med den sikkert langt større utilfredshed, der er uden for ordførernes kreds. Ordførerne kan måske endda holde det ud, for de skal jo sidde og høre efter for at kunne komme op i anden omgang og for at kunne høre, om der kommer svar på deres spørgsmål osv. Men for andre må det være dræbende et par dage at høre på disse alenlange taler og vide, at der ikke rigtig kommer noget ud af det. For det gør der jo ikke. Nu sidder alle jo så utålmodigt og venter på, at de sidste ordførere hurtigt skal få sig gjort færdig, så vi kan komme over til de dér kvikke korte bemærkninger mellem toppolitikerne, der ikke har så forfærdelig megen relevans, men som gør sig så godt i TV. Jeg skal bestræbe mig på at gøre mit indlæg her i anden omgang nogenlunde kort, så man ikke kommer til at vente alt for længe.

Jeg må dog lige gøre en bemærkning til boligministeren, der i dag i endnu højere grad, end det skete for finansministerens vedkommende i fremsættelsestalen, lagde hele løsningen af en række boligproblemer over til grundejernes landsorganisation og lejernes landsorganisation, og spørge endnu en gang, om boligministeren overhovedet ikke har nogen betænkelighed ved det. En meget stor del af Danmarks lejere står uden for lejernes landsorganisation, for nu at tage den. De får ingen indflydelse, såfremt man lægger løsningen hen til de to store organisationer. En del af disse lejere er medlemmer af en anden landsdækkende lejerorganisation, Lejerforeningernes Fællesråd, som aldrig nævnes af boligministeren, og som så vidt jeg ved aldrig spørges om noget. Derfor vil jeg spørge endnu en gang, om det virkelig kan være ministerens mening, at denne organisation slet ikke skal høres.

Så skal jeg også lige for en ordens skyld