

[Lysholt Hansen.]

af bygge- og boligfonden, for den har man jo selv tømt. Man har sørget for, at der ingen penge kom i den. Man har sagt: pengene til kommunerne skal komme fra hypotekbanken. Ja men de lån, hypotekbanken har optaget, har regeringen jo bundet, efter hvad ministeren oplyste, sidst vi havde møde her om nye udenlandske lån. Hvor skal kommunerne da få deres penge fra?

Vedrørende den tavle og opstilling, jeg havde over udviklingen i skatterne, kan jeg ikke forstå, finansminister, at man virkelig ovre i finansministeriet alle mand har været i gang med at hitte ud af, hvor jeg har fået disse tal fra, og selv finansministeren har været i gang. Så læser man faktisk ikke ret meget af den litteratur, som man egentlig også burde følge med i ovre i finansministeriet. Jeg tror, man har læst den. Det er nemlig en tavle, der er opstillet i det nummer af *Finanstidende*, der udkom den 5. december; længere er det såmænd ikke siden. Så meget må man næsten forlange, synes jeg, at regeringen selv følger med i disse ting. Der er godt nok også afgifter indeholdt, men afgifter er også skatter, som forbrugerne skal betale. Derfor er, højtærede finansminister, den stigning i skatterne, jeg nævnte, ganske givet rigtig. For at glæde finansministeren skal jeg lige læse, hvad denne artikel siger om det næstfølgende år, for at ministeren ikke skal tro, at der ikke bliver penge til ham fortsat. Der siges følgende:

„Det næstfølgende finansår vil efter dette at dømme gå over i Danmarkshistorien som det mindeværdige år, da det lykkedes det offentlige for første gang at indbringe mere end halvdelen af resultatet af befolkningens samlede produktionsindsats“.

Ministeren går altså over i historien efter alt at dømme som den første minister, der tog over halvdelen af produktionsindsatsen. Der er vist ingen tvivl om, at sådan går det.

Jeg vil dernæst gerne sige til finansministeren, at det er en letsindig argumen-

tation, ministeren fører, når han her drager frem som et eksempel, hvordan skatteprocenten i Hurup er faldet i forhold til sidste år, uden at pointere hvorfor. Det ved ministeren jo godt. Hvorfor skjule det? Sig reelt, hvordan det står til, ellers får vi aldrig en ordentlig debat i dette ting. Hvad er forholdet nemlig? Det er, at skatteprocenten for indeværende år hviler på indtægten i 1968, hvorimod skatten, som man nu skal til at betale, hviler på den løbende indkomst i 1970, og denne indkomst er 20 pct. højere. Så lad være med at prøve at foregøgle dette ting og befolkningen, at man har sørget for en nedsættelse af skatterne.

Det var hr. Damsgaard, der sidste år her i tinget sagde — nu kan jeg ikke huske det ordret — at en regerings evne til at klare en fornuftig byrdefordeling viser sig i, om ændringen giver sig udslag i, at man sørger for, at skattetrykket kommer til at hvile nogenlunde ens på folk, uanset i hvilke kommuner i landet de bor. Økonomiministeren sagde lidt hånligt, at jeg havde jo nævnt nogle tal for, hvordan det var gået i forskellige kommuner. Nej, det var for 346 kommuner, og disse tal er en realitet. Denne realitet viser, at i en meget stor del af landets kommuner har man et skattetryk, der ligger langt under gennemsnittet, men det uhyggelige er, at en hel række kommuner — oven i købet dem, der har det svageste indtægtsgrundlag — har skatter, der ligger langt, langt over gennemsnittet på de 16-17 pct., helt oppe på 22 pct. Herom var det, jeg sagde, at det rammer den almindelige befolkning; de med de jævne indtægter kommer til at betale på bekostning af dem med de store indtægter. Det er jo det, der er regeringens politik, at man vil flytte udgiften fra statsudgifterne over på kommunerne, hvor procenten, man betaler i skat, er en proportionalsskatteprocent.

Økonomiministeren var ked af den udenlandske låntagning i forhold til eksporten. Det forstår jeg ikke. All right, det er ministerens opfattelse som økonomiminister. Men tror ministeren virkelig, at den udvik-