

[Valbak.]

om pensionsforhøjelsernes størrelse i foråret. Vi ser os derfor ikke i stand til at stemme for mindretallets ændringsforslag for så vidt angår grundpensionernes størrelse.

I udvalget har vi bl. a. drøftet risikoen for, at pensionister, der bor i eget hus, vil kunne miste pensionstillægget helt eller delvis som følge af den forhøjede lejeværdi, som er fastsat i skattelovgivning. I mit parti er vi meget tilfreds med socialministerens tilsagn om i et kommende cirkulære at henlede kommunernes opmærksomhed på forholdet og på, at pensionister, som måtte blive ramt af den ændrede lejeværdi, vil kunne bringes ud af klemmen over rådighedsbeløbet.

Lovforslagenes andet hovedformål er at udvide adgangen til pension for pensionister, der bosætter sig i udlandet. Ved første behandling rejste jeg spørgsmålet om, hvordan det forholdt sig med skattebetaling for udlandspensionister, og i udvalget har vi fået svar på dette spørgsmål. Fra min side var spørgsmålet begrundet i det ønskelige i at søge belyst, om skattelovene giver nogen sikkerhed for, at liberale udlandsregler for pensionister ikke anvendes til at søge skattelet. Her tænker jeg ikke på pensionister uden eller næsten uden anden indtægt, men på pensionister med betydelige indtægter ud over den fulde folkepension, som vi får alle sammen.

Jeg takker for det materiale, vi har fået i udvalget; det fremgår heraf, at forholdene er meget forskellige fra land til land, hvad der jo ikke er noget mærkeligt i. Men hvis jeg ellers har forstået det ret, er og bliver det sådan, at pension som anden indkomst bliver beskattet, inden den forlader landet, medmindre der foreligger overenskomst mellem Danmark og det andet land om, at opholdslandet er berettiget til skatten. Hvis det er rigtigt forstået, tager jeg oplysningerne til efterretning.

Mindretallet har dernæst stillet ændringsforslag vedrørende det beløb, der i fremtiden skal være til rådighed til personlige fornødenheder for personer, der i henhold til omsorgsloven har ophold på alderdomshjem eller på plejehjem. Forslaget har sin specielle baggrund i den reform af betalingsreglerne, som ministerens forslag tilsig-

ter ved siden af forhøjelsen af rådighedsbeløbet. Reformen i sig selv er efter min mening en klar forbedring. Vi får i fremtiden et system, hvorved rådighedsbeløbet stiger fuldstændig jævnt i takt med egenindkomsten; de nuværende fradragsregler medfører som bekendt meget ujævne stigninger. Det er rigtigt, at reformen giver nogle indtægtsgrupper en fremgang, som andre ikke får, men det må slås fast, at hele udvalget, også mindretallet, er enig om det nye princip og den konsekvens heraf, som jeg omtalte. Mindretalsændringsforslaget tilsigter da også udelukkende at hindre, at det nye princip skal få til følge, at enkelte grupper en overgang får lidt mindre end før, men med den samtidige følge, at de, hvem princippet allerede har givet mere, får endnu mere. Vi mener, at flertalsforslaget balancerer så nogenlunde, når man tager i betragtning de rationelt virkende regler, vi har villet skabe, plejehjemsbeboernes forhold som helhed, de midler, der er til rådighed, og bestemmelsen om, at ingen nuværende beboer skal kunne gå ned i beløb til rådighed. Vi mener vel som alle andre, at plejehjemsgruppen som andre grupper skal have del i velstandsforøgelsen. For denne specielle gruppe gælder imidlertid, at tyngden i velstandsforøgelsen må ligge i en stadig forbedring af hjemmenes standard og — hvad der har betydning for de behov, kontantbeløbet skal dække — af den service, der i stadig øget omfang stilles gratis til rådighed. Jeg tænker her på frisering, på vask, på fodpleje o. s. v. Det ændrer naturligvis ikke ved, at rådighedsbeløbene bør stige med stigende velstand. Jeg tror derfor heller ikke, der vil gå så forfærdelig lang tid, før det vil blive muligt at øge pengebeløbet yderligere. Med de midler, der er til rådighed, må man imidlertid foretage et valg, og på den baggrund kan vi heller ikke tilsige medvirken til at gennemføre dette, det sidste af mindretallets ændringsforslag, på nuværende tidspunkt.

Jeg skal i det hele på mit partis vegne anbefale socialministerens forslag.

Vivike: Hr. Albertsen kunne såmænd lige så godt have talt på socialistisk folkepartis vegne som på socialdemokratiets vegne. Vi er nemlig komplet enige. Det, jeg ville sige, er nogenlunde det samme som hr. Albert-