

[Clara Munck.]

Jeg kan altså sige, at jeg er lige så enig i disse bestemmelser og i det indhold, betænkningen har, som hr. Albertsen, og det er på dette grundlag, vi ønsker disse lovforslag gennemført hurtigt.

Evan Jensen: Da vi i sin tid behandlede lovforslaget om compensation for pensionisterne som følge af overgangen til kildeskat, måtte et skøn være grundlaget for overvejelserne. Kompensationerne blev fastsat ud fra, at man regnede med en udskrivningsprocent på 36. Det har nu vist sig, at udskrivningsprocenten for de lavere indkomster er blevet 36,4 ifølge en oversigt, som vi har fået fra finansministeriet. Det foretagne skøn har altså været meget godt. Nu er det klart, at compensationen for de pensionister, der bor i kommuner med høje skatteprocenter, ikke er så tilfredsstillende, som det kunne ønskes. Til gengæld er der jo pensionister, der får en overdækning. Socialministeren har imidlertid i udvalget lovet os, at det i et cirkulære vil blive henstillet til kommunerne at yde støtte af rådighedsbeløbet til pensionister, der bliver særlig ramt af skatteomlægningen. Også på dette område kan vi altså hente inspiration til at gå videre med den påbegyndte byrdefordeling.

I øvrigt mener vi efter socialministerens tilsagn ikke, at compensationen bør forhøjes, og jeg vil anbefale, at vi vedtager lovforslagene nr. 4, 5 og 6 i uændret skikkelse.

Socialdemokratiet og SF har stillet ændringsforslag på linje med, hvad der var tilfældet i foråret, da de midlertidige tillæg blev vedtaget. Socialdemokratiet og SF mente ikke, at beløbene var høje nok. Det mente vi dengang og argumenterede for det, og det mener vi fremdeles. Derfor vil jeg anbefale, at vi stemmer imod socialdemokratiets og SFs ændringsforslag.

Lovforslag nr. 7 drejer sig om betaling for ophold på alderdomshjem og plejehjem. Hidtil har det været sådan, at pensionen er gået til betaling for opholdet, at den altså er faldet bort efter indlæggelsen på hjemmet, og at pensionisten derefter har fået udbetalt et vist beløb til personlige fornødenheder. Efter lovforslaget skal en pensionist altid have ret til at beholde 1.116 kr. årlig af pensionen, reguleret efter pristallet,

til sine personlige fornødenheder, og af indtægt, som ikke stammer fra pensionen, kan kun 60 pct. kræves som betaling for opholdet. Jeg skal lige tilføje, at betalingen dog ikke kan overstige den fulde udgift ved ophold på hjemmet.

Hidtil har maksimumsbetalingen for ophold på alderdoms- og plejehjem været 45 kr. pr. dag; dette maksimumsbeløb ophæves nu. Som følge heraf og af loven i øvrigt vil nogle pensionister komme til at betale mere for opholdet, end de gør nu. For at imødegå dette har socialministeren i udvalget lovet ved et cirkulære at fastslå, at pensionister, der har ophold på et hjem på tidspunktet for lovens ikrafttræden, ikke skal betale mere end hidtil. Undtagelsesbestemmelsen vil dog ikke komme til at gælde for pensionister, for hvem det får betydning, at reglen om maksimumsbetaling ophæves. Dette tilsagn fra ministerens side hilser vi med tilfredshed.

Socialministeren har stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. 7, der skal sikre, at kun det beløb, en pensionist på et hjem får udbetalt til personlige fornødenheder, bliver indkomstbeskattet. Hidtil er værdien af ophold på hjem ikke taget i betragtning ved skatteberegningen, så i praksis sker der ingen ændring.

Jeg vil anbefale socialministerens ændringsforslag til lovforslag nr. 7 og de 4 lovforslag i øvrigt samt anbefale, at mindretallets ændringsforslag forkastes.

Valbak: Regeringens forslag til ændringer i de 3 pensionslove har 2 hovedformål, nemlig for det første en forhøjelse af grundbeløbet med henimod 250 mill. kr. om året. I forhold til i år bliver merudgiften næste år omkring 100 mill. kr. Mindretallets ændringsforslag vil betyde en merudgift herudover på vel omkring 35 mill. kr. Vi har i sidste samling drøftet de problemer, der ligger bag mindretallets forslag; noget nyt herom kan jeg ikke tilføre denne debat.

Jeg skal nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde under de foreliggende lovforslags første behandling, nemlig at vi ser hen til med kildeskattematerialet som grundlag at få et værktøj, der kan give os et indskudt belt velstandsreguleringstal. For mig og mit parti foreligger indtil i dag ikke noget andet grundlag end det, hvorpå vi traf afgørelse