

[Morten Lange.]

for, om at vi i øjeblikket ikke har en særlig god grund til og et særlig godt grundlag for en større kornlovsdebat. Jeg skal blot på mit partis vegne meddele, at vi er modstandere af dette lovforslag. Det var vi ved første behandling, det er vi ved anden behandling, og det vil holde sig til tredje behandling, naturligvis. Vi har i mellemtiden haft indtryk af, at forholdene på kornmarkedet er ret så kaotiske på trods af de her foreslåede lovmæssige indgreb, men det får vi vel lejlighed til at komme tilbage til, når vi får en mere alvorlig debat om fremtidige kornordninger.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg vil gerne takke udvalget for det hurtige arbejde og flertallet for indstillingen om lovforslagets godkendelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kong Frederik den Niendes civilliste.

(Lovforslaget (nr. 63) findes i tillæg A. sp. 1261, fremsættelsen i tidenden sp. 1656).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Morten Lange: Dengang demokratiet startede i Danmark i 1849, var dette spørgsmål, så vidt jeg ved, et overordentlig kontroversielt spørgsmål, hvor godkendelsen af kongens fulde magt over civillisten var en af de nøgler, der skulle drejes om, for at vi kunne få realiseret den grundlov, vi fik. Jeg vil jo sige, det var et forholdsvis

beskedent håndpant, den daværende konge sikrede sig. Siden da er det vel nok blevet et spørgsmål af mindre væsentlighed. Jeg har forstået, at lovforslaget i dag i realiteten udelukkende er en konsekvens af den nye tjenestemandsløve, og at stigningen i civilistens udgifter i realiteten blot svarer til de lønstigninger, som vi ved anden lov har bevilget danske tjenestemænd. Det skulle for så vidt ikke give anledning til større kommentarer. Jeg mener dog, det vil være rimeligt at komme med to bemærkninger.

Den ene er en helt realistisk betragtning over civillistens grundlag, som, så vidt jeg har forstået, har været forelagt for folketinget tilbage i 1950, og der er jo sket et og andet i verden siden da. Jeg synes, det kunne være rimeligt, om folketinget benyttede lejligheden til ved en udvalgsbehandling f. eks. i finansudvalget at konstatere, om det normativ, som det jo i realiteten drejer sig om, er nogenlunde realistisk også i øjeblikket, eller om det ligesom andre områder måske på den ene eller den anden måde kunne rationaliseres. Jeg har forstået, at hestedriften er i tilbagegang, og det er jo muligt, at man kunne finde frem til besparelser her som på andre offentlige områder.

Men jeg vil gerne benytte lejligheden til at komme med en anden bemærkning, som peger på løsningen af et problem, som jeg tror alle parter i denne sag i realiteten må være interesseret i. Når vi her taler om kongens civilliste, har en del af borgerne i Danmark den efter min opfattelse ikke rigtige idé, at det, vi snakker om, er lønnen til kongen. Det er det naturligvis ikke. Det er i vid udstrækning dækning af en række hofudgifter. Men spørgsmålet om afgrænsningen af disse hofudgifter kan naturligvis diskuteres, og jeg synes, det ville være en bedre og for befolkningen mere forståelig løsning, hvis de tjenestemænd, som er nødvendige til drift af de forskellige kongelige funktioner, blev normeret på sædvanlig vis, stillet til rådighed af det offentlige. Jeg synes, det ville give et klarere indtryk og bedre svare til den status, monarkiet har i dag. Den status, monarkiet havde i 1849, gjorde måske nok den daværende form rimelig, men sådan som alting har udviklet sig, vil det forekomme mig,