

[Gert Petersen.]

sandt, er oprettet og kørt totalt uafhængigt af de parlamentariske myndigheder.

På denne baggrund er vort spørgsmål stillet, så meget desto mere som der stadig hersker uklarhed over sagen; ifølge Politikens referat søndag den 30. november af det konservative landsrådsmøde lader finansministeren dér, som om dementiet ikke er forekommet, og siger — jeg citerer — at:

„... det havde pyntet på de tidligere ministres prestige, om de i folketinget klart havde vedkendt sig deres ansvar såvel for Kejsergade som for efterretningstjenestens instrukser.“

Vi må spørge: hvad skete der i Kejsergade? Hvorfor skete det? Hvem besluttede, hvad der skulle ske, og hvem blev holdt i uvidenhed?

Hele sagen er efterhånden blevet så mystisk, at vi mener, der er al grund til at nedsætte en undersøgelseskommision, og vi spørger derfor regeringen, om den overvejer noget i den retning.

**Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):** Regeringen er bekendt med, at ombudsmanden overvejer at foretage en undersøgelse vedrørende den i spørgsmålet rejste sag. I betragtning af det røre, der har været om den pågældende institutions virksomhed, og de forestillinger, som dette røre har givet anledning til, vil regeringen hilse et sådant initiativ velkommen.

Regeringen vil derfor afvente resultatet af ombudsmandens overvejelser.

**Gert Petersen:** Jeg takker delvis for svaret. Det er naturligvis interessant for os at vide, at ombudsmanden er i gang med sådanne overvejelser, og hvis ombudsmanden vil iværksætte undersøgelsen, kan vi da hilse det med tilfredshed, men jeg synes unægtelig, det havde set bedre ud, om regeringen selv havde taget initiativet. Regeringen har et medansvar for den situation, der er opstået. Nu må vi altså vente på ombudsmanden, og hvis der ikke sker noget derfra, må vi tage sagen op igen, hvis ikke regeringen selv gør det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 19) findes i tidenden sp. 471, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 87).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Egon Jensen:** Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Grünbaum, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre et par korte bemærkninger om ligningslovsforslaget.

Det problem, som vel har givet anledning til mest debat i udvalget, er ansættelsen af lejeværdien af landbrugets stuehuse. Vi er ikke sikre på, at de 2¼ pct. er det rigtige grundlag, men vi har i øjeblikket ikke mulighed for at komme med den rigtige procent. De oplysninger, vi har fået i udvalget, har givet anledning til megen tvivl om, hvorvidt man skal ansætte stuehusene til en fast værdi, og de tal, som fremkommer, siger ret uhyggelige ting, nemlig at et hus, der før var vurderet til 18.000 kr., efter den nye regel vil blive vurderet til 4.500 kr.

Der skal ingen tvivl være om, at der i min gruppe er meget stor usikkerhed over for, om vi skal gå ind for dette forslag, men vore repræsentanter i udvalget har sagt, at da vi jo ikke på nuværende tidspunkt kan fastsætte en bestemt procent, og da vi ikke kender det endelige resultat af den 14. almindelige vurdering, må vi tage det til efterretning, som finansministeren har givet udtryk for, nemlig at han, når 14. almindelige vurderings resultat foreligger, vil anmode statens ligningsdirektorat om at foretage en undersøgelse med hensyn til en nærmere bedømmelse af disse regler.

Afgørende må det imidlertid være, at vurderingsgrundlaget er rigtigt, ellers hjæl-