

[Johan Philipsen.]

målstjenligt at oprette en ny speciel kasse til dette formål.

**Bøgholm:** Jeg vil blot gøre den bemærkning, at jeg tror, det er uklogt, når man allerede nu samler sig omkring problemet finansieringen. Det, det må gælde om, må være i udvalget at indkredse problemerne. Først i det øjeblik, vi har set problemerne, melder sig jo spørgsmålet: hvor mange kan vi løse? Hvilken finansiering er der? Jeg tror ikke, det er klogt — jeg har ikke lagt skjul på min sympati for det, men jeg tror ikke, det er klogt, hvis man fra socialdemokratisk side lægger sig fast på tanken om en fond. Det er jo ikke helt i overensstemmelse med den udvikling, der er. Så jeg tror, at det, man skal gøre, er at få ridset problemerne op og så se, hvorledes man kan finansiere opgaverne. Hvis det så viser sig, man ikke kan gøre det på anden måde, ja, så må man jo tage det op, men jeg kan ikke se, at det er den rigtige vej.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Holst):** Ganske kort til hr. Johan Philipsen. Det glæder mig, at vi ikke er uenige om målet, og at vi principielt heller ikke er det om midlerne. Jeg tager det som udtryk for, at hr. Johan Philipsen også deler sin gruppefælle hr. Henry Christensens opfattelse af, hvorledes man på nordisk plan bør henstille til regeringerne at søge at gribe løsningen af disse opgaver an ved at etablere et forskningsinstitut. Så langt vil vi slet ikke for øjeblikket gå fra socialdemokratiets side.

Til hr. Bøgholm. Det kan godt være, det ikke er særlig klogt at satse på en fond, men som der blev sagt under behandlingen sidste gang, var det ikke fondens størrelse, der i første omgang var det vigtigste, det var i og for sig dens sammensætning. Så selv om jeg må beklage, at man hele tiden lægger så forfærdelig megen vægt på fonden, hvor vi har lagt mindre vægt på den, må jeg i og for sig glæde mig over, at hr. Bøgholms og min opfattelse af, at der ligger nogle opgaver, som skal løses, nogenlunde falder sammen, nemlig at mål og midler er de vigtigste.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget angående videnskabelig forskning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 21 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af forurening [af Kampmann m. fl.].*

Valgt blev: *Knud Bro, Burgdorf, Jørgen Jensen, Niels Ravn, Poul Schlüter, Niels Jørgen Nielsen, Houmann, Johan Philipsen, Henry Sørensen, Svend Haugaard, Amtøft, Nordqvist, Kampmann, Camre, Holst, Egon Jensen, Waldemar Laurson, Otto Mørch, Helge Nielsen, Chr. Thomsen og Morten Lange.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra følgende medlemmer har jeg modtaget anmodning om, at den af boligministeren i dag afgivne redegørelse må blive sat til forhandling: Kaj Andresen, Bernhard Baunsgaard, Henry Christensen, Rigmor Christensen, Jens Frandsen, Holger Hansen, Ove Hansen, Jørgen Jensen, J. O. Krag, Arne Larsen, Clara Munck, Niels Mørk, Helge Nielsen, Ivar Nørgaard, Niels Helveg Petersen, Poul Schlüter, Stetter, Ib Thyregod og Ømann.

Redegørelsen vil komme til forhandling torsdag den 4. december.

I skrivelse af dags dato meddeler indenrigsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse og forslag til lov om udskydelse af revisionen af lov om bekæmpelse af kønssygdomme.*

Det er meddelt mig, at *Kurt Brauer* ønsker at udtræde af indfødsretsudvalget. Til at