

[Holst.]

fra Forskningens Fællesudvalg, som er stillet os i udsigt allerede i begyndelsen af det nye år.

Jeg er lidt ked af det med fonden, at man hele tiden siger: vi kan altså ikke tilslutte os, at der skulle være en fond, for vi vil gerne rationalisere forskningen her i landet. Jeg mener ikke, at det, at man tager et nyt og måske meget påtrængende område op, skulle sprænge rammerne for den eksisterende forskning.

Jeg hører også, at hr. Samuelson anbefaler, at vi behandler forslaget i udvalget. Det er jeg glad for, for det har vi jo allerede startet på én gang, og måske skulle vi dér have mulighed for at komme lidt længere, end vi kom sidst.

Endelig til hr. Ove Munch fra SF. Jeg er igen ked af, at man starter med det, som efter min mening var mindre væsentligt, nemlig det, det ville koste. En krone foreslog man sidste år, og jeg må da sige tak til hr. Ove Munch for, at man ikke i år gik ned under dette beløb. Jeg er ikke helt uenig i de synspunkter, der blev gjort gældende sidste år om, at det, det måske nok så meget drejer sig om, er, at der dannes en bestyrelse, der har visioner, og som har muligheder for at lede denne forskning ind på baner og områder, hvor vi alle sammen kan have gavn og glæde af den.

Jeg vil gerne sige, at den opfattelse, at titlen skulle være misvisende, som hr. Ove Munch gav udtryk for til sidst, kan jeg ikke rigtig dele. Jeg mener, det må være rigtigt, man i forslaget siger: det er et forslag til folketingsbeslutning vedrørende fremtidsforskning uden nogen nærmere præcisering af, hvad denne fremtidsforskning skal indeholde bortset fra nogle forslag om opgaver og områder, som man kan tage op. Jeg tror ikke, at disse opgaver og områder som vi her har nævnt, er fuldstændig fyldestgørende, eller rettere sagt, jeg er fuldstændig overbevist om, at de ikke er fyldestgørende.

I vore nabolande sker der mange ting på fremtidsforskningens område. Vi har set, at man i Sverige, takket være ikke en bevilling fra regeringen, men fra Riksbankens jubilæumsfond, har været i stand til at etablere en fremtidsforskning og nu er kommet så langt, at man mener, det er nødvendigt med et institut. Vi har set, hvorledes man i

Tyskland har lavet et budget på 17 mill. DM til fremtidsforskningen.

Af og til, når man taler fremtidsforskning, kan man godt blive stillet over for folk, der mener, at det nærmest er noget ligesom fup eller fakta, at man gætter rigtigt hver anden gang eller måske gætter rigtigt hver tredje gang. Jeg vil gerne sige, at for mig selv og for de andre forslagsstillere står det som noget helt afgørende, at vi har mulighed for at forske i, hvad der er sandsynligt i fremtiden, og har mulighed for at forske i, hvad der er ønskeligt, og det drejer sig mindre om at forsøge at gætte om det første end at angive veje, der kan styre mod det sidste.

Det er jo i virkeligheden således, at vi i dag ved forfærdelig meget om mange udviklingstendenser. Vi ved med en relativt høj grad af sikkerhed, at vi vil blive flere her i landet. Vi ved, at der vil være en nedgang i frie jordarealer. Vi ved, at der vil være et stigende ferskvandsproblem, en øget byudvikling. Der vil være flere fritidsaktiviteter i fremtiden. Vi ved, at der vil være et øget medicin- og lægeforbrug. Vi ved, at der vil være et ønske om fortsat motoriseringsudvikling, et stigende kraftforbrug. Vi ved, at vi vil kunne komme længere væk på kortere tid, og der er meget andet, vi ved. Vi ved også, at der kan opstå en konflikt imellem individ og et samfund, der virker stadig mere velorganiseret og mere effektivt. Det vil sige, at individet mange gange føler trang til at foranstalte det, vi vil kalde ungdomsoprør. Hvis vi skal undgå, at ungdomsoprøret breder sig til de ældre aldersgrupper her i landet, tror jeg, det er vigtigt, at vi prøver at forske i vore muligheder, og at vi fremlægger alternative forslag til veje og mål, som vi kan nå.

Jeg vil gerne til slut generelt takke for den interesse, der er vist forslaget, og jeg vil udtrykke håbet om, at den samme interesse vil komme til orde i det udvalgsarbejde, der nu forestår.

Johan Philipsen: I anledning af, at det kan misforstås af andre, hvad der her er blevet sagt, vil jeg gerne helt klart præcisere, at det, vi er uenige om, er ikke målet, det er heller ikke midlerne, de midler, der skal anvendes. Det, vi er uenige om, er, om det allerede på nærværende tidspunkt er for-