

[Aksel Larsen.]

reret korrekt. Det, jeg sagde derude, var, at jeg foreslog regeringen at tage det bebudede kasseoverskud og putte det i en fond, som i det væsentlige kunne bruges til at nedbringe renten ved finansiering af boligbyggeri. Jeg kan ikke se, hvorledes dette skulle kunne stride mod den dagsorden, hr. Morten Lange har foreslået.

Tredje næstformand (*From*): Jeg skal her afbryde forhandlingen og efter henstilling udsætte mødet til kl. 16.10.

Mødet udsat kl. 15.40.

Mødet genoptaget kl. 16.10.

Forhandlingen genoptoges.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Kampmann*): Som bebudet før pausen i forhandlingerne skal jeg redegøre for socialdemokratiets stilling til SFs forslag om motiveret dagsorden.

Den er jo formelt ikke særlig præcis og bærer vel nok præg af at være skrevet lidt hurtigt og måske ikke med ganske fuld omtanke hele vejen igennem, men da statens bygge- og boligfond hidtil og vel også fremover skal anvendes bl. a. til kommunernes finansiering af rensnings- og kloakanlæg, dækker forslaget efter vor opfattelse sagens realitet, idet vi jo ved mange tidligere lejligheder har tilkendegivet, at vi ønsker en betydelig udvidelse af statens bygge- og boligfond også til dette formål. Samtidig tillægger vi dagsordensforslaget, at man prioriterer bekæmpelsen af forurening meget højt, og vort forslag har jo netop ønsket at tage hul på problemerne og ikke afvente den ene og den anden og den tredje kommission og råd, og derfor kan vi også tilslutte os den høje prioritering, som ligger i forslaget om motiveret dagsorden.

Ud fra disse begrundelser kan socialdemokratiet støtte og vil stemme for forslaget om motiveret dagsorden.

Knud Bro: Idet jeg henviser til de bemærkninger, jeg allerede har gjort, skal jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod.

Svend Haugaard: Hvis man ikke skal tage ansvaret for sagens videre forløb, kan man stille mange dejlige forslag. Selv om, som vi hørte, boligen ikke skal have hele finanslovsforslagets overskud, er der jo uddannelse, trafik og statshospitaler og så altså også forurening, og nu kommer der et dagsordensforslag på 500 mill. kr. til en enkelt del af det meget store problemkompleks, som forureningen er.

Bortset fra at der næppe er kapacitet teknisk til at klare det det første år, og bortset fra at spørgsmålet om biologiske, mekaniske eller kemiske anlæg ikke er afklaret, vil det være helt urigtigt uden varsel og overvejelse at placere 500 mill. kr. til en sådan enkelt del, hvor det ikke engang er oplagt, hvem der skal betale. Det er i hvert fald ikke givet, at staten skal betale alt.

Jeg sagde i mit første indlæg, at vi fra radikal side ville prioritere ud fra en balance mellem farlighed og økonomi, og jeg tilføjede, at det virkelig farlige skulle vi tage fat på straks, uanset om det var dyrt. Det står jeg ved. Men det er jo ikke givet, at netop dette område her alene er det farligste, og af disse grunde og især også, fordi der, som vi har hørt af ministeren, er sat meget i gang fra regeringens side og kommer meget i gang, samt for ikke at forøge forureningen med alt for meget politisk pop, vil vi fra radikal side stemme imod.

Morten Lange: Ved politisk pop forstår man at fremsætte forslag, som man ikke vil finansiere. Dette til hr. Svend Haugaard.

Det forekommer mig, at den siddende regering har et betydeligt ansvar for at have reduceret midlerne i bygge- og boligfonden. Det er et stykke tid siden, vi fra mit partis side foreslog at få disse penge bragt tilbage til boligfonden netop med det specielle formål, som også er citeret i dette dagsordensforslag. Det forekommer mig derfor overordentlig ubetænksomt af regeringen, at den blot og bart afviser at give noget som helst udsagn om en finansiering