

[Sigsgaard.]

langt foran os, og lad os prøve at hale ind på Sverige.

I afsnittet om luftforureningen synes jeg man mangler et afsnit om, hvad vi skal gøre med skraldet. Afbrænding af affald under åben himmel bør i hvert fald forbydes. Jeg tror, det er vigtigt, at man slår fast, at skraldet ikke må laves om til luftforurening, for det er jo det, der i almindelighed sker i dag. Man tager én slags forurening, man tager skraldet, og så gør man den til en anden og ofte mere alvorlig forurening; man gør det til luftforurening. I det hele taget bør princippet være, at affaldsstofferne så vidt muligt bør ind i produktionen igen, og det har man metoder til i dag.

Der er behov for — og det kunne man jo have foreslået — at vi får en samlet plan for vandrensings- og skralddanlæg inden for et par år. Hvis vi skal have opført de rigtige vandrensings- og skralddanlæg med høj rensningsgrad, er det nok nødvendigt, at der ydes statstilskud til opførelsen af dem. Man kunne f. eks. gå den vej, som man er gået i Sverige, at tilskuddene stiger med rensningsgraden. Jo bedre anlæggene er, jo højere tilskud får de; jo billigere bliver de altså for kommunerne at opføre.

Vi behøver strengere byplanbestemmelser, sådan at man kan dirigere anbringelsen af industrierne med henblik på nedbringelse af forureningen. Nedbrydningsprocesser ved luftforurening er så kraftige, at skaderne i England og USA anslås til at være ca. 10 milliarder kr. om året. Det tal nævner jeg for at vise, at når nu så mange taler om, hvor dyrt det er at bekæmpe forureningen, så skal man nok være opmærksom på, at det er endnu dyrere at lade være.

Der siges ikke i forslaget meget om finansieringen af forureningsbekæmpelsen. Der siges, at en hovedregel må det være, at den, der forårsager forureningen, også betaler for indsatsen imod den. Jeg kunne forestille mig, at man f. eks. startede med at indføre en 10 pct.s forureningsafgift på erhvervenes forbrug af elektricitet, gas og vand; at man forhøjede dækningsafgiften af erhvervs-ejendomme med 10 promille — den er jo beskeden i forvejen — og at man forhøjede aktieselskabsbeskatningen med 20 pct. Jeg nævner disse forslag, som er forholdsvis tilfældigt udformede, for at pege på, hvad en

udmøntning af forslagsstillernes ord om, at de, der forårsager forureningen, skal betale for rensningen, betyder i praksis. For jeg tror nemlig, at når først vi kommer ind på det — og jeg er enig i det princip — så vil vandene skilles rent politisk.

Jeg synes også, at forslaget mangler et stærkere udformet afsnit om grundvandet. Forureningen af grundvandet, og næsten al forurening ender jo i forurening af grundvandet, er noget af det alvorligste, vi er ude for i dag. Grundvandet er jo ca. 100 år om at blive udskiftet.

Dernæst et par detaljer. Supertankere, hvad med dem? Skal vi forbyde supertankere i de danske farvande? Jeg tror, at det bliver nødvendigt at gøre det. Hvad med overlydsflyene? I Sverige har man sagt, at såfremt de giver sundhedsmæssige gener, så vil trafik med overlydsfly over svensk område ikke blive tilladt. Der bør selvfølgelig træffes internationale aftaler her, men kan det ikke blive tilfældet, så bør man gå foran med en dansk beslutning om, at vi ikke tillader disse sundhedsmæssigt meget farlige overlydsfly.

Der er en enkelt tendens i forslaget, som jeg vil advare lidt imod, og som jeg vil bede forslagsstillerne om at overveje. I et af punkterne siger man, at for at begrænse støjulemperne kan der gennemføres forbud mod at spille med højttalere og radio osv. Jeg tror, man skal være forsigtig med at begrænse folks aktivitet for meget. Det svarer lidt til, når man i en industrivirk-somhed siger til arbejderne: I må tage øreklapper på, så støjen ikke ødelægger jer, i stedet for at støjdampe maskinerne. Jeg tror, at man i stedet for at lave en hel masse restriktioner vedrørende brug af radio osv. må kræve en bedre isolering af boligerne med flere og større friarealer osv.

Dernæst nogle ting, som nok ikke kommer frem fra anden side. Man skal gøre sig klart, at dette er ikke idel idyl, der er ikke 100 pct.s enighed om den indsats mod forureningen, som bør gøres, der er modstridende interesser inde i billedet her. Industrien f. eks. har sin kortsigtede interesse i at forurene vore omgivelser, fordi forureningen nu engang er noget, der følger med, når man producerer. Industrien kan have en kortsigtet interesse i f. eks. at svine et vandløb til; måske ved den pågældende industrivirk-somhed godt,