

[Socialministeren.]

lige at se, hvordan de øvrige annoncer bliver, hvis kampagnen fortsætter, hvad jeg har forstået var meningen.

Det blev nævnt, at kildeskatten gjorde det særlig påkrævet i øjeblikket at foretage en forhøjelse af sygedagpengene, fordi mange modtagere af dagpengene nu skulle betale skat af deres sygedagpenge. Jeg ser godt problematikken, at man før havde mulighed for at få henstand med skattebetalingen i tilfælde af sygdom, men jeg synes, man her på en ikke helt rimelig måde ligesom forsøger at sige, at kildeskatten specielt vil ramme dem, som modtager sygedagpenge. Man havde jo ikke mindst fra lønmodtagernes side megen interesse i at få gennemført denne, som man mente, meget bekvemme ordning, og når man så får den med de konsekvenser, det har for denne gruppe, ja, så mener jeg ikke, man af den grund kan hævde, at denne gruppe bør have en særstilling. Det vil jo gælde for alle lønmodtagere, hvad enten de har sygeløn eller de har kontantløn, at kildeskatten vil betyde en direkte indbetaling af skattens mønt. Derfor kan jeg ikke helt se, at det er relevant at bringe kildeskatten ind i diskussionen på den måde, det skete her.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bundvad):

Jeg vil gerne svare på enkelte af de bemærkninger, ordførerne kom med.

Må jeg først sige til hr. Simonsen, at det da glæder, at de konservative er indstillet på at ville være med til fremover at koordinere ydelserne. Jeg må forstå, at der deri lå en tanke om forbedring, for skal der koordineres på det laveste eller på det højeste niveau? Det er det, som interesserer os i den kommende tid, og jeg vil nok tro, at man kommer til at gå opetter.

I fru Eva Rees indlæg glædede jeg mig over udtalelsen om, at netop forbedring er et af de spørgsmål, der for alvor må tages fat på, men det er netop det, vi procederer på med vort forslag. Fru Eva Ree siger, at der er jo et spørgsmål om dækning, og bebrejder os, at vi ikke i detaljer anviser dækning. Men det ærede medlem kommer til at stå over for ganske samme problem. Det ærede medlem vil

forhøje ydelserne, og så skal der skaffes penge. Det er det samme, vi siger; og går vi ud fra, at vi har det samme mål, så må vi kunne tale os til rette om, ad hvilke kanaler vi skal skaffe pengene. Der er jo ikke tale om, at vi vil lade den tunge ende vende nedad, som det blev sagt; vi har tværtimod, som ministeren selv var klar over, i vores bemærkninger henvist til, at vi vil gå over til et gradueret kontingent.

Jeg vil gerne sige til hr. Simonsen, at det interesserer mig naturligvis, hver gang man taler om prioritering. Nu nævnede hr. Simonsen specielt åndssvageforsorgen i den forbindelse. Jeg ved ikke, om det er, fordi hr. Simonsen ved, det er vores alle sammens sorte samvittighed. Men kommer den også frem, når hr. Simonsen rundt om på møderne taler om, at flere skal have funktionærstatus, som jeg har set i aviserne? Hvilket medfører, at de får fuld løn under sygdom. Fuld løn uden begrænsning. Føjer hr. Simonsen så til: men vi skal først klare det for de åndssvage?

Til hr. Valbak vil jeg sige, at jeg er ikke ked af billedsproget om skisporten. Vi var forløbere, sagde han, selv om det skete i slalomløb, vi er banebrydere. I den forbindelse kan jeg godt svare hr. Kjær Rasmussen, der spurgte om, hvorfor vi havde foreslået 90 pct. og ikke 100 pct, at vort mål er at komme op på fuld løn under sygdom, men vi ved, at som de politiske forhold er, må vi tage én ting ad gangen, og vi mener, at kan vi komme igennem med 90 pct., så er det bedre end at blive stående på 80 pct. Derfor mener jeg, at vi ikke skal lægge vores løjper hårdere, end at vi kan køre dem igennem uden at styrte på vejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.