

**[Socialministeren.]**

fra dag til dag blot ved mindre ændringer i den eksisterende lovgivning. Som bekendt har socialreformkommissionen i forgårs afleveret sin første betænkning, og heri findes et meget omfattende afsnit om en kommende dagpengeordning ved sygdom, fødsel og ulykke. Jeg synes, det heraf fremgår med al tydelighed, at omfattende forbedringer af dagpengene, f. eks. i retning af det, der her er foreslået, kræver en fuldstændig administrativ omlægning. Der er bl. a. peget på i betænkningen, at de indtægtsoplysninger, som er nødvendige, når dagpengene i så høj grad som her skitseret skal sættes i forhold til indtægtstab, bedst vil kunne fremskaffes ved et intimt samarbejde med kildeskattemyndighederne. Men det vil kræve en omfattende planlægning, inden dette kan føres ud i livet.

Jeg synes også, det må være rimeligt at gøre opmærksom på, at det forslag, der her behandles, vil kunne medføre meget væsentlige udgiftsstigninger. Der henvises i forslaget til, at finansieringsspørgsmålet må kunne løses ved forhandlinger i folketingsudvalget, men det er efter min opfattelse ikke helt så enkelt endda. For det første måtte en så omfattende overgang til indtægtsafhængige dagpenge som her foreslået også medføre, at man gik over til indtægtsafhængige bidrag i stedet for de nuværende faste timebidrag, og det ville jo betyde en fuldstændig omlægning af den nuværende bidragsbetaling. Jeg er opmærksom på, at man fra forslagsstillernes side ventilerer muligheden af sådanne afhængige bidrag; men skal vi se på den praktiske løsning af dette spørgsmål, tror jeg, det også her vil være nødvendigt, at der kommer et samarbejde i stand med kildeskattemyndighederne. For det andet vil det, som jeg nævnte, medføre betydelige udgiftsforøgelser, væsentligt mere end 300 mill. kroner alene for sygedagpengene. Jeg må føje til, at går man ind for disse ændringer, vil også barselsdagpengene automatisk stige; også her er der tale om ekstra, direkte statsudgifter, og derfor må spørgsmålet nødvendigvis gå med ind i den samlede planlægning af alle de mange opgaver på det sociale og andre områder, som vi ønsker løst i de førstkommande år.

Det omfattende materiale, vi har fået i

socialreformkommissionens første betænkning, er nu taget op til grundig overvejelse i regeringen, og der kan i den kommende tid ventes en række udspil fra regeringen, også vedrørende dagpenge. Men på forhånd må jeg sige, at dagpengespørgsmålet i hvert fald ikke kan løses så enkelt, som det er foreslået her i socialdemokratiets forslag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bundvad):**

Jeg takker ministeren for de kommentarer, vort forslag nu fik. Det er rigtigt, at det er en genfremsettelse. Vi har tidligere fremsat det som et forslag til folketingsbeslutning, og som ministeren sagde, har vi stillet ændringsforslag til regeringens forslag, uden at vi dengang opnåede nødvendig tilslutning.

Alligevel kommer vi med dette forslag. Vi mener, at tiden er inde til at gennemføre de væsentlige forbedringer af sygeforsikringen, vi foreslår. Vi mener, at der må være en sammenhæng mellem sygeforsikringen, ulykkesforsikringen og dagpengeforsikringen ved arbejdsløshed, og selv om jeg ikke har haft lejlighed til at læse socialreformkommissionens betænkning endnu, kan jeg af avisernes referater se, at man deri foreslår en lignende sammenhæng, og ministeren antydede det også nu. Vi mener, at ydelserne fra de tre forsikringer bør gives med ensartede beløb — og højere beløb end i dag. Og når ministeren allerede nu bebuder et udspil fra regeringen, tænker jeg mig da ikke, at det bliver i nedadgående, men i opadgående retning, så der skal nok vise sig at være en vis enighed alligevel.

Med hensyn til sygeforsikringen foreslår vi, at dagpengenes maksimum forhøjes til 100 kr. Det er det samme, som vi har foreslået for arbejdsløshedsforsikringens vedkommende. Vi foreslår ydelsen ens for forsørgere og ikke-forsørgere, en ordning, som i arbejdsløshedsforsikringen allerede er gennemført med de nuværende regeringspartiers stemmer. Vi ønsker en automatisk regulering af sygedagpengene, sådan som det også allerede er gennemført for arbejdsløshedsforsikringens vedkommende. Der ses ikke efter min mening nogen holdbar grund til, at der skal være forskel på de to forsikringsformer med hensyn til ydelser og regulering.