

[Holst.]

opfattelser end den af ministeren i svaret nævnte, i hvert tilfælde ikke medmindre vi ændrer de internationale konventioner.

Med disse få ord skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget med de to ændringsforslag til tingets vedtagelse.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg vil gerne takke for velvillig behandling af lovforslaget og til det af hr. Holst sidst nævnte spørgsmål sige, at min opfattelse af, hvordan disse ting skal forstås, er den, at hvis man spørger ud fra juridiske og folkeretlige betragtninger, er det vanskeligt at udtrykke sig mere præcist, end vi gør, og det er det, der giver den form, der er anvendt. Men hvis man ser på, hvorledes det foregår i praksis, og hvad der respekteres i praksis inden for de gældende konventioner, er svaret utvivlsomt, at så er der ingen tvivl, og da der jo nok i de folkeretlige problemer er et spil mellem jura og praksis, synes jeg godt, jeg kan besvare spørgsmålet bekræftende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6, ændringsforslag nr. 1, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 2, og § 8, således ændret.
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 41) findes i tidenden sp. 979, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 141).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om investeringsfunds.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 42) findes i tidenden sp. 979, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 141).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Grünbaum: Som det fremgår af betænkningen, er der enighed i udvalget om at indstille de to lovforslag til vedtagelse uændret, således som finansministeren har fremsat dem.

Vi har været lidt betænkelige ved den lange frist på 3 år, men vi har tiltrådt også dette punkt. Der er jo udtrykkelig tale om en højestegrænse, og det må så være ligningsrådets sag at påse, at dispensationsbestemmelsen inden for denne grænse administreres på en rimelig måde. Det er jeg heller ikke i tvivl om vil ske.

Under lovforslagenes første behandling rejste jeg spørgsmålet om de såkaldte skattefri millionærer. Også her er der enighed i udvalget. Der er enighed om, at dette spørgsmål nu bør undersøges grundigt, ikke blot i relation til afskrivningsreglerne, som er baggrunden for, at spørgsmålet blev rejst i denne omgang, men også i øvrigt hvor der kan være tale om en mindre rimelig udnyttelse af skattelovgivningen, som støder an imod den almindelige opfattelse i befolkningen af, hvad der er ret og rimeligt.

Jeg skal ikke her i dag gå ind på, hvilke andre punkter der eventuelt kan være tale om; vi har drøftet det lidt i udvalget. Finansministeren har jo nu givet tilsagn om at lade disse problemer undersøge til brug for udvalgets fortsatte behandling af hele dette spørgsmål, og det vil jeg gerne sige finansministeren tak for.

Vi kan altså tiltræde de to lovforslag.

Ømann: Når SF kan anbefale denne afskrivningsordnings ophøjelse fra tekstan-