

Mødet genoptaget kl. 18.05.

Formanden: Efter anmodning skal jeg på ny udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 18.20.

Mødet udsat kl. 18.06.

Mødet genoptaget kl. 18.20.

Formanden: Efter anmodning skal jeg igen udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 18.30.

Mødet udsat kl. 18.21.

Mødet genoptaget kl. 18.30.

Forhandlingen genoptoges.

Langkilde: På det radikale venstres, venstres og det konservative folkepartis vegne skal jeg meddele, at vi ikke kan anbefale tinget at stemme for de af hr. Kjær Rasmussen og hr. Poul Dam stillede dagsordensforslag. På disse grupperes vegne skal jeg fremsætte følgende forslag om motive-ret dagsorden:

„Idet folketinget tager statsministerens redegørelse til efterretning, herunder at regeringen, når de aktuelle sagers retlige behandling er afsluttet, vil overveje, om der er anledning til at revidere de instrukser, der ligger til grund for efterretningsvæsenets virksomhed, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motive-ret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu også i forhandlingen.

Kjeld Olesen: Jeg skal gøre en enkelt bemærkning om vor stilling til det dagsordensforslag, der er stillet af hr. Poul Dam, og sige, at vi ikke rigtig kan følge indholdet.

Der står i dagsordensforslaget, at man skal nedsætte et udvalg på 17 medlemmer til at undersøge mulighederne for en effektiv parlamentarisk kontrol med politiets efterretningstjeneste. Hvis der skulle stilles dagsordensforslag i den retning, ville der være mere rimelighed i at foreslå det mere direkte. Her er tale om at nedsætte et udvalg, der skal undersøge. Vi synes, at det kunne være for nemt for regeringen. Vi mener, at debatten i dag med al tydelighed har vist, hvor ansvaret for det, vi har debatteret, skal anbringes, og vi mener, at det må være regeringen, der har ansvaret. Vi mener, at det fortsat må være sådan, at det må være regeringen med dette ansvar, som giver os svar på de spørgsmål, vi stiller. Vi har konstateret under debatten, at vi har stillet spørgsmål, som vi efter vor mening ikke har fået tilstrækkeligt svar på, f. eks. når det gælder det sidste, vi debatterede med hensyn til at registrere; der er på trods af mange forsøg på svar ikke givet svar på dette.

Vi mener, at ansvaret skal placeres hos regeringen, og at det fortsat må ligge dér.

Med hensyn til det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, der just er stillet af hr. Langkilde, konstaterer vi, at det indeholder bemærkninger om at tage regeringserklæringen til efterretning og endvidere indeholder bemærkninger, som man vel har lov til at fortolke som forsøg på at imødekomme den kritik, vi med rette har rejst i dag. Når det gælder den første del af det stillede dagsordensforslag, kan vi imidlertid ikke uden videre tage erklæringen til efterretning, og derfor er socialdemokratiets stilling den, at vi, såvel når det gælder SFs forslag, som når det gælder det af hr. Langkilde stillede dagsordensforslag, vil undlade at stemme.

Poul Dam: Jeg hørte med interesse hr. Kjeld Olesens begrundelse for, at socialdemokratiet ikke ville kunne stemme for det dagsordensforslag, vi har stillet. Jeg må sige, jeg forstår ikke begrundelsen.

Det er klart, at vi ikke her i salen har fået de rigtige svar på de spørgsmål, der er blevet stillet fra flere forskellige sider. Ved at få nedsat et sådant udvalg var der en mulighed for at få stillet nogle flere spørgsmål og få nogle flere svar og nå frem