

Mødet genoptaget kl. 17.20.

Forhandlingen genoptoges.

Poul Dam: Hr. Kjær Rasmussen har stillet et dagsordensforslag, som vi ikke anser for at være egnet til vedtagelse. Vi mener, at det ikke dækker området fuldt ud, og at navnlig den sidste sætning, som går ud på, at tinget skulle erkende sin manglende mulighed for effektivt at kontrollere efterretningstjenestens virksomhed, betyder, at folketinget i virkeligheden ville opgive sine muligheder for at arbejde videre med dette meget vigtige område. Jeg skal derfor tillade mig på mit partis vegne at foreslå en dagsorden, der efter vor mening er klarere og giver mulighed for, at vi fortsat følger efterretningstjenestens mere eller mindre heldige virksomhed. Forslaget lyder således:

„Idet folketinget beslutter at nedsætte et udvalg på 17 medlemmer til at undersøge mulighederne for en effektiv parlamentarisk kontrol med politiets efterretningstjeneste, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Kjeld Olesen: Allererst en tak til statsministeren og justitsministeren for svaret vedrørende registreringer. Jeg må dog sige, at jeg ej heller denne gang blev klogere, end jeg var før. Jeg skal ikke bore yderligere i dette emne, men stadig væk udtrykke min forbavelse over, at det er mig, der skal stille spørgsmål, og at ikke medlemmer af den radikale gruppe har fundet tiden inde til at gå op og stille nogle spørgsmål. På den anden side er jeg overbevist om, at der i den kommende tid vil blive stillet adskillige spørgsmål til de øvrige regeringspartier om dette emne.

Så skal jeg lige gøre en enkelt bemærkning om den dagsorden, der er foreslået af hr. Kjær Rasmussen. Vi har vanskeligt ved at følge dagsordenen. Det er med al tydelighed fremgået af debatten i dag, at vi i hvert fald ikke, når det gælder den første sætning om at tage afstand fra politiets optræden, kan være med. Vi har, synes jeg, med adskillige

argumenter påvist, at der i denne sag er tale om, at andre har ansvaret, og at det gælder om at få frem, at det er andre, der har ansvaret, hvilke andre det er, og hvordan hele fremgangsmåden har været i disse sager, vi behandler her. Vi mener, at denne fremgangsmåde har skadet kolossalt. Vi ønsker ikke på nogen måde at solidarisere os med eller gå i kølvandet af VS, fordi VS nu var det parti, der stillede dette dagsordensforslag; vi sagde i det første indlæg med al tydelighed, hvad vi mente om VS' aldeles enøjede opfattelse af alt, hvad der har med politi og forsvar at gøre. Vi kan ikke, skal det dog siges, andet end placere ansvaret, hvor det skal placeres i en sådan debat. Vi mener ikke, at det er politiet; vi mener, at det er regeringen, og vi mener først og fremmest, at det er to ministre, der et par gange har været nævnt i denne debat. Derfor vil socialdemokratiet undlade at stemme for den foreslåede dagsorden.

Sigsgaard: Hr. Poul Dam sagde om det dagsordensforslag, som hr. Kjær Rasmussen har stillet, at det kunne man ikke stemme for, for det ville jo fratage tinget muligheden for at kontrollere efterretningstjenesterne. Det er nok en misforståelse. Jeg tror lige, jeg i den forbindelse skal sige, at man ikke vil fratage nogen noget som helst; det, der sker, det, debatten her i dag har vist, er, at folketinget selv fratager sig muligheden — flertallet herinde ønsker ikke nogen kontrol med disse efterretningstjenester. At der så også kan være andre hindringer for en sådan kontrol, er en helt anden sag.

Den socialdemokratiske ordfører var også betænkelig ved forslaget, fordi man i det pegede på de metoder, politiet havde anvendt ved beslaglæggelsen af bladene, og det var ikke dér, ansvaret skulle placeres. Det ligger også ganske klart i dagsordenen, at ansvaret for politiets fremfærd er ministerens og regeringens, og det skulle ikke være nødvendigt at skrive det udtrykkeligt i et dagsordensforslag.

Nu var statsministeren på talerstolen for noget siden og gik bl. a. ind på de spørgsmål, som hr. Kjær Rasmussen har stillet, som blev afleveret til ministre allerede ved debattens begyndelse — og det er jo snart mange timer siden — og som vi ikke