

[Statsministeren.]
 andre denne sag vedkommende spørgsmål er besvaret adskillige gange.

I anledning af hr. Poul Dams indlæg vil jeg gerne sige, at så vidt jeg kunne følge det, gav hr. Poul Dam udtryk for en holdning og en indstilling til demokratiets problemer, som hovedparten af dette tings medlemmer, formentlig alle på et par ganske få undtagelser nær, må være enig med det ærede medlem i. Det eneste, man måske kunne sige til hr. Poul Dam, var, at det er vel tvivlsomt, om det var rigtigt at benytte anledningen til at fremføre det under en form, hvor det ligesom kunne drages i tvivl, at det forholdt sig sådan, at alle folketingets medlemmer i det store og hele delte den opfattelse. Det gør de.

Når hr. Poul Dam drog udenrigsministerens tale i Rudkøbing frem, vil jeg imod min egen sædvane gerne have lov til her at citere, hvad det var, udenrigsministeren sagde i Rudkøbing, og jeg vil gerne sige, at de fremførte synspunkter i et og alt dækker mine. Udenrigsministeren sagde følgende:

„Selvfølgelig har de ret til at have deres politiske opfattelse. Selvfølgelig har de lov til her i landet at arbejde for at få et andet styre og en anden samfundsordning. Det vil bl. a. politi og retsvæsen sikre dem ret til.“

Udenrigsministeren sagde endvidere om det, som har været draget frem af Politisk Revys redaktør, Bente Hansen:

„Hun har lov til at sige, at Danmark i virkeligheden var afhængig af USA og af et fascistisk USA, hun har lov til at sige det. Selvfølgelig. Og vi vil slås for, at hun ikke mister sin ret til at fremføre sine meninger. Men de skal ikke stå uimodsagt.“

Det skal de heller ikke i debatten her i dag.

Justitsministeren (*Thestrup*): Det ærede medlem fru Hanne Reintoft spurgte mig om forholdet mellem et brev, jeg har sendt, og en erklæring, som politiinspektør Dahl-Jensen har afgivet. Jeg kan deroverfor sige, at der vedrørende dette spørgsmål jo verserer en sag, idet politiinspektør Dahl-Jensen er anmeldt for falsk forklaring, og anmeldelsen er sendt til rigsadvokaten, hvor

undersøgelse i øjeblikket foretages. Jeg kan ikke sige, hvad resultatet deraf vil blive.

Det ærede medlem spurgte mig endvidere, om alle forskrifter i retsplejelovens § 759, stk. 3, var overholdt ved ransagningen og beslaglæggelsen, og det ærede medlem mente ikke, at der havde været vidner med ved den pågældende lejlighed. Jeg er ikke bekendt med, om det er tilfældet. Der skal vidner med i et sådant tilfælde. Jeg skal undersøge spørgsmålet, men det er i øvrigt et af de spørgsmål, som landsretten ganske givet vil tage sig af, når spørgsmålet om, hvorvidt beslaglæggelsen har været lovlig, kommer frem til behandling.

Så spurgte hr. Kjeld Olesen mig: hvor begynder den rimelige mistanke? Sådant forstod jeg det ærede medlems spørgsmål: hvor begynder den rimelige mistanke? Der vil jeg gerne sige, at der ofte er et stykke vej, før en mistanke kan føre frem til bevisligheder, der er så gode, at de kan bære en tiltale. Det er imidlertid klart, at hvis efterretningstjenestens virksomhed overhovedet skal kunne opfylde sit formål, kan man ikke nøjes med at påbegynde sager, der straks på forhånd er så oplagte, at man kan rejse tiltale i dem.

Aksel Larsen: Hr. formand, vi har først lige fået ordlyden af den foreslåede dagsorden omdelt. Det har ikke engang været muligt at læse den. Jeg anmoder om en ganske kort pause. Det var dog rart at vide, hvad der skal stemmes om.

Formanden: Efter opfordring skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet i 10 minutter. Det genoptages kl. 17.05.

Mødet udsat kl. 16.55.

Mødet genoptaget kl. 17.05.

Formanden: På opfordring skal jeg udsætte mødet yderligere. Mødet genoptages kl. 17.20.

Mødet udsat kl. 17.06.