

**Krog Hansen:** I min skriftlige begrundelse af spørgsmålet har jeg henvist til Ålborg skibsværft. Men det er klart, at det specielle problem, som her berøres, og som jeg ønsker belyst, vil opstå på talrige arbejdspladser, hvor man bruger denne aflønningsform. For ligesom at klare begreberne kan jeg sige, at jeg er helt med på, at man ikke skal betale kildeskat af et akkordoverskud, som er indtjent i 1969, selv om det først kommer til udbetaling i 1970, hvis bare opgørelsen har fundet sted i 1969. Problemet opstår først, når akkorden løber ind i 1970 og også først opgøres i 1970. I disse tilfælde vil der efter de foreliggende oplysninger skulle betales kildeskat af hele det udbetalte beløb, også det, der er indtjent i det „skattefri år“ 1969. Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte eller i givet fald afkræfte disse oplysninger.

**Finansministeren (Poul Møller):** Det spørgsmål, hr. Krog Hansen rejser, berører et område inden for skatteretten, hvor der i tidens løb har været store problemer, nemlig den såkaldte periodeafgrænsning. Denne problemkreds har fået særlig aktualitet i år, idet tendensen og lysten og interessen i år er modsat det, vi er vant til. Hvor skatteyderne tidligere har været indstillet på at få udskudt betalinger for derigennem at få udskudt skatteterminer, er der i år af grunde, som vist er hele tinget bekendt, en stærk interesse i at få fremskyndet betalinger og få dem beskattet i indeværende år i stedet for i næste kalenderår.

Hovedprincippet for periodeafgrænsningen er, at en indtægt regnes med i den skattepligtige indkomst for det år, hvori den endeligt erhverves. Dette princip gælder for 1969, ligesom det gjaldt for de tidligere år. Akkordoverskud, der udbetales i begyndelsen af 1970, vil ofte vedrøre arbejde, der er udført i 1969, og i sådanne tilfælde skal beløbet ikke undergives kildebeskatning, men henregnes til 1969-indtægten.

Jeg kan imidlertid forstå på spørgeren, at det stillede spørgsmål særlig tager sigte på tilfælde, hvor det arbejde, akkorden vedrører, ikke er afsluttet i 1969. I den vejledning, der er udsendt til arbejdsgiverne om kildeskatten, forudsættes det, at akkordarbejdet skal være afsluttet i 1969, for at akkordoverskuddet kan henføres til dette år. Denne vejledning er helt i overensstem-

melse med den hidtidige praksis, hvorefter akkordoverskuddet i disse tilfælde altid først er blevet beskattet i udbetalingsåret. Denne praksis har bl. a. sin begrundelse i, at akkordoverskuddet ikke har været opgjort, før arbejdet har været fuldført.

Den fulgte praksis har været til gunst for de skatteydere, der har opnået, at akkordoverskud er kommet til beskatning så sent som muligt. Er der tale om ét arbejde, som var påbegyndt i 1968, men først afsluttet i 1969, vil hele akkordoverskuddet således blive henført til det skattefri år.

Det må vel være mest naturligt, at praksis videreføres for 1969, og jeg har egentlig svært ved at se, at det skulle give nogen rimelig anledning til den ballade, som det ærede medlem taler om i begrundelsen for sit spørgsmål. Afgørelsen henhører under ligningsmyndighederne, og hvis den hidtidige praksis følges, vil der altså ikke være nogen mulighed for at henføre nogen del af akkordoverskuddet til 1969 i de af spørgsmålet omhandlede tilfælde. Hvis forholdet imidlertid er det, at der kan foretages en opdeling af akkordoverskuddet, og at en del af dette kan anses for endeligt erhvervet i 1969, vil denne del kunne henføres til selvangivelsen for 1969. Der vil således på denne vis kunne opnås en rimelig ordning med de lignende myndigheder.

**Krog Hansen:** Jeg takker ministeren for svaret. Jeg kan konstatere, at min mistanke var berettiget. Jeg kan endvidere konstatere, at når formanden for Dansk Smede- & Maskinarbejder-Forbund, hr. Hans Rasmussen, har sagt, at der intet problem findes på disse områder, og at der, hvis der er et problem, er brudt en aftale, så man må tage en retssag på det, så kan hr. Hans Rasmussen godt forberede sig på det. Og tillidsmændene på Ålborg skibsværft kan altså også forberede sig på at lave den ballade, som de har meddelt at de vil lave.

**Finansministeren (Poul Møller):** Hr. Krog Hansen taler om, at hans mistanke har været berettiget. Nu behøver han sådan set ikke at anvende udtrykket „mistanke“ eller overhovedet at have mistanke, for det fremgår jo klart af den vejledning til arbejdsgiverne, som jeg har omtalt her i dag, at det forholder sig som nævnt. At der skulle være brudt en