

[Kjær Rasmussen.]

Skriftlig begrundelse:

Baggrunden for spørgsmålet er en artikel i det konservative dagblad Aarhus Stiftstidende fra den 9. november 1969, hvor en journalist kraftigt antyder, at efterretningsvæsenet har hånd i hanke med efterforskningen af nævnte mordsag og ikke er interesseret i en opklaring.

Sædvanligvis er politiet jo interesseret i at give presse og befolkning så mange detaljer som muligt som led i opklaringsarbejdet.

I denne sag har det været lige modsat. Journalisten skriver efter en samtale med chefen for efterretningsvæsenet i Århus således, at det i Højbjerg-drabssagen vrimer med mørklagte detaljer, hvoraf flere kunne føre til en afsløring af drabsmanden. F. eks. ønsker man ikke at oplyse, hvilket fabrikat mordvåbnet er af, ligesom man heller ikke er interesseret i at få offentliggjort den tegning af drabsmanden, der er fremstillet på politiets anmodning efter vidners forklaring.

Artiklen i Aarhus Stiftstidende indicerer, at efterretningsvæsenet søger at lægge en klam hånd over efterforskningen i den alvorlige drabssag fra Højbjerg ved Århus, og man må vel formode, at efterretningsvæsenet vil være interesseret i at blive rensset for den mistanke, man herefter må nære med hensyn til dets rolle i sagen.

Anden næstformand (Hanne Budtz):

Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Kjær Rasmussen: Det er jo vilde tider, vi lever i. Det faktum, at folketinget nu skal behandle en mordsag, turde være illustration nok. Men sådan må det jo blive, når magthaverne mener det nødvendigt at hemmeligholde så meget for befolkningen. Vi føler os vist alle sammen bedst tilpas med, at gerningsmanden pågribes, når der er begået et mord. I enkelte tilfælde har man måttet affinde sig med, at morderen ikke kunne findes, men så vidste man dog, at der forud var udført et ihærdigt opklaringsarbejde fra politiets side.

Efter de oplysninger, Aarhus Stiftstidende har bragt, er det meget svært at affinde sig med, at Højbjergmorderen ikke skulle kunne findes. Bladet skriver jo rent

ud, at det kunne han, hvis blot politiet ville offentliggøre alle detaljer, men det vil politiet altså ikke, øjensynlig fordi efterretningstjenesten er indblandet i sagen. Lad mig tilføje, at det så absolut er i strid med dansk retsbevidsthed, at politiet tilbageholder oplysninger, som kunne føre til gerningsmandens pågribelse. Ikke engang efterretningshensyn ville være grund nok for befolkningen til at acceptere politimæssig passivitet. Her i Danmark er vi lykkeligvis forskånet for det helt store antal uopklarede mord.

I den aktuelle sag er der visse ting, som peger i retning af, at heller ikke denne sag behøver at forblive uopklaret.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg kan indledningsvis oplyse, at efterretningstjenesten på intet tidspunkt har deltaget i arbejdet med opklaringen af drabssagen fra Højbjerg endsigesøgt at hindre opklaringen af den.

Dagspressen har ved flere lejligheder bragt forlydende om, at motivet til drabet skulle være af efterretningsmæssig art. I en sag som den foreliggende, hvor det indtil nu ikke er lykkedes at konstatere noget motiv til forbruddet, kan man selvfølgelig ikke udelukke denne mulighed, men under politiets meget grundige efterforskning er der ikke fremkommet noget til støtte for, at drabet på fru Marie Lock-Hansen er af politisk eller efterretningsmæssig karakter. Der er afhørt ca. 16.000 personer, heraf et antal militære befalingsmænd, som har gjort tjeneste på to militære anlæg i nærheden af gerningsstedet for mordet. Kriminalpolitiet har i forbindelse hermed spurgt efterretningstjenesten, om den kunne bidrage med oplysninger i sagen, men det kunne efterretningstjenesten ikke.

Kriminalpolitiet har længe været klar over, at den dræbte og hendes ægtefælle havde haft forbindelse med en nu afdød person, som havde et sommerhus i Hundige. Politiet har ikke haft noget grundlag for mistanke om, at drabssagen skulle have forbindelse med sagen om den østtyske spion Holm Haase. Det er helt uden forbindelse med virkeligheden at påstå, at efterretningstjenesten skulle søge at hindre opklaringen af sagen. Der er ved undersøgelsen indtil nu intet fremkommet, som