

[Albertsen.]

vikling i samfundet som sådant, hvor kravene om øget uddannelse spiller en stor rolle og vil komme til at spille en stigende rolle, at man er opmærksom på, at denne periode på 3 år skal udnyttes så meget som overhovedet muligt. Jeg må nok have lov til på baggrund af den generelle udvikling på dette felt at stille det spørgsmål, om man måske endog kunne overveje en endnu længere periode.

Nu vil jeg også synes, det var nærliggende på baggrund af det tal, der er nævnt i forbindelse med den merudgift, det drejer sig om, at spørge, om dette tal er tilstrækkelig dækkende for de forventelige merudgifter. Herunder vil jeg også gerne spørge ministeren allerede nu — i givet fald kan det måske afklares senere under udvalgsarbejdet — om man ved fastsættelse af dette beløb har taget hensyn til de merudgifter, det vil dreje sig om til de medarbejdere, der skal påtage sig dette arbejde.

Det er ikke ukendt, og jeg kan da ikke tænke mig, det er ukendt for ministeren heller, at der inden for denne del af vor forsorg i øjeblikket er en ganske betydelig uro og megen utilfredshed. Man mener ikke, at den lov, vi i sin tid fik, i tilstrækkeligt omfang bliver udmøntet i bevillinger til bemanning, og derfor tror jeg nok, det ville være hensigtsmæssigt, om vi inden alt for længe måske kunne få en målsætningsdebat om hele den problematik, der ligger i forbindelse med denne lov. Jeg mener, det er nok sådan, at man er ikke særlig utilfreds med loven, men det er pengene, det er mandskabet, og det er rammerne, der er utilfredsstillende.

Jeg vil altså tilsige socialdemokratiets medvirken til at fremme lovforslaget, men vil gerne under et udvalgsarbejde have belyst baggrunden for det pågældende tal, eventuelt i forbindelse med overvejelser med henblik på en længere periode, og jeg vil altså også gerne efterlyse et eventuelt initiativ fra ministerens side med henblik

på en speciel debat om hele den samlede problematik inden for dette felt.

I denne forbindelse vil jeg også gerne have lov til at minde om, at vi tidligere ved nogle spørgsmål fra undertegnede har spurgt om, hvorledes det gik med demokratiseringsprocessen i det interne arbejde inden for forsvaret, dels hvad eleverne, dels hvad medarbejderne og dels hvad forældrene angår. Jeg indrømmer, at det er ikke det, lovforslaget i dag drejer sig om, men måske kunne man få en enkelt bemærkning, som kunne sige lidt om, hvor langt man er kommet.

Jeg skal foreløbig anbefale, at lovforslaget henvises til et udvalg.

**Lis Møller:** Lovforslaget, som er en gennemførelse, er jo en konsekvens af lovforslaget om nedsættelse af myndighedsalderen. Hvis den nugældende lov ikke ændres samtidig med nedsættelsen af myndighedsalderen, vil efterværnsstøtten blive begrænset for en hel del unge. Jeg er meget glad for, at socialministerens lovforslag tværtimod indeholder en udvidelse af efterværnets muligheder til 3 år, og jeg vil meget gerne i udvalgsarbejdet have undersøgt, om efterværnet er tilstrækkeligt i den form, det har nu.

Det er også et fremskridt, at ændringen giver øgede muligheder for dem, for hvem de egentlige børneværnsforanstaltninger ophører inden myndighedsalderen. Også efterværnsstøtten til andre unge, der har været anbragt uden for hjemmet, er en forbedring, og jeg kan derfor på min gruppes og egne vegne anbefale socialministerens lovforslag.

**Evan Jensen:** Da venstres ordfører på børne- og ungdomsforsorgsområdet, fru Eva Ree, er forhindret i at være til stede, skal jeg anbefale lovforslaget og tilsige mit partis støtte til dets gennemførelse.

**Grethe Philip:** Lovforslaget har jo været fremsat tidligere, og jeg har haft lejlighed til at sige, at jeg ganske kan støtte de