

[Per Federspiel.]

ningsgrundlaget utvivlsomt har været noget vilkårligt, ikke mindst fordi de pågældende under besættelsestiden, hvor de jo var under jorden, ikke havde nogen indtægt, og derfor beregnedes ydelserne efter de laveste satser, medens de i virkeligheden efter hele deres stilling i samfundet burde være berettiget til bedre forhold.

Alt dette er enkeltheder, som jeg tror egner sig bedst til undersøgelse i udvalget. Jeg går ud fra, at dette lovforslag vil blive henvist til det samme udvalg, som allerede er nedsat til behandling af ændringer i loven om hædersgaver m. v. De to ting hører ganske nøje sammen, og måske kan de justeringer, der skal foretages, få et vist sammenhæng med det andet lovforslag, om hædersgaver.

Jens Peter Jensen (Agerskov): Lovforslaget om regulering af renteerstatninger til besættelsestidens ofre er det nødvendigt at vi ser på i et udvalg, idet der er tale om visse ændringer og visse omgrupperinger og måske også visse andre spørgsmål i forbindelse hermed. Jeg tror næppe, man ved at yde en større renteerstatning vil stille modtagerne ringere, men det må vi jo se på i udvalget.

Efter den endelige placering foreslås en forhøjelse på 2 pct., hvorefter de tal, som er nævnt ved fremsættelsen, bliver gældende. Samme forhøjelse gælder for ydelser efter krigsforsikringsloven for søfarende. Jeg kan på mit partis, det radikale venstres, vegne give tilslutning til en hurtig og velvillig behandling.

Hanne Reintoft: Heldigvis siges der, hver gang denne lov er til behandling, en hel del ord, der giver håb om, at vi en skønne dag får løst de problemer, der er i forbindelse med lovgivningen på dette område.

Da vi i forrige samling reviderede loven om erstatning til besættelsestidens ofre, kom der også nogle forbedringer igennem, men der er stadig uløste problemer, og det er uløste problemer, der er så alvorlige, at de belaster nogle af de hårdt ramte familier overordentlig hårdt, så hårdt, at der i visse tilfælde er tale om en social status på randen af nød. Det er en situation, som vort samfund simpelt hen ikke kan være bekendt i

25-året for den befrielse, der bl. a. på grund af disse menneskers indsats gjorde det muligt for nationen at gå ud af anden verdenskrig på en nogenlunde anstændig måde og gjorde det muligt at glemme den første tids accept af nazismen fra mange sider.

Det er derfor korrekt, at der også i denne folketingssamling foretages forbedringer i loven, men jeg synes ikke, at de personer, loven omfatter, kan være tilfreds med, at man ikke netop i år søger at løse problemerne endeligt og til bunds, så vi herefter kunne sige, at der fremover var sørget fornuftigt og anstændigt for vore tidligere modstandsfolk.

Det kan ordnes på to måder. For det første skal der foretages yderligere forbedringer i loven, og for det andet skal administrationen måske søge at administrere den gældende lov noget mere smidigt med mere positive fortolkninger, end tilfældet er. Sætter man sig lidt ind i en række af de løbende sager, må man med beklagelse konstatere, at bureaukrati og negativitet stadig træffes, og man lærer også, at det rammer de mennesker, der skal have hjælp, meget hårdt, når de støder på uforståenhed eller foragt.

Da man for nylig talte om at forhøje hædersgaverne, var man inde på det meget vigtige problem at ændre det beregningsgrundlag, der for øjeblikket bruges som udgangspunkt for pensionernes forhøjelse. Beregningsgrundlaget, 4.500-8.000 kr., er for lavt. Unge og yngre modstandsfolk, der på grund af uddannelse, arbejdsløshed, illegalitet eller af andre krigspåvirkede grunde ikke havde mulighed for i krigsårene at skabe sig et økonomisk godt udgangspunkt, bliver meget hårdt ramt af det for lave beregningsgrundlag. I det hele taget bliver mange pensioner at udregne efter det laveste grundlag, fordi en stor del af modstandsfolkene ubestrideligt kom fra arbejderklassen. Dette lave beregningsgrundlag svier til mange invaliderede i dag, idet de, selv om de i årene fra 1945 til nu har opnået bedre økonomiske positioner, pludselig, når invaliditeten indtræder, må have pension efter det lave beregningsgrundlag.

De forskellige organisationer har foreslået, at alle beregningsgrundlag forhøjes med 1.500 kr. Jeg vil gerne af ministeren have oplyst, om man har en opgørelse over, hvordan erstatningerne fordeler sig i pro-