

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Regulering af renteerstatninger).

(Lovforslaget (nr. 43) findes i tillæg A. sp. 977, fremsættelsen i tidenden sp. 633).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Gorsen: Forslaget til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre er mit parti positivt indstillet over for. Selv om lovforslaget er en følge af den nye lønningsslov for statens tjenestemænd, er det vel rimeligt at pege på de problemer, en række tidligere modstandsfolk har rejst i forbindelse med de nu foreslåede ændringer både med hensyn til begravelseshjælpen, hædersgaverne og selve beregningsgrundlaget for renteerstatningerne. Hovedvægten må naturligvis lægges på en forsikring fra ministeren om, at de berørte personers økonomiske stilling ikke forringes. Men herudover ønsker mit parti gerne, at man ved det kommende udvalgsarbejde ser nærmere på, om der måtte være visse skævheder i det hidtil benyttede og nu foreslåede forhøjede årslønbeløbs anvendelse ved beregningen af renteerstatningerne.

Forholdene for vore medborgere, som får løbende ydelser efter erstatningsloven, renter til invaliderede og renter til efterladte, er ikke blevet personligt lettere, medens årene er gået, og jeg vil derfor gerne tilsige mit partis medvirken til, at vi nu i 25-året for krigen og besættelsens afslutning foretager eventuelle yderligere ændringer ud over de af ministeren foreslåede.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale

lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling her i tinget.

Adam Møller: Også det konservative folkeparti vil gerne medvirke til gennemførelse af dette lovforslag. Vi er også klar over, at der, når en sådan ajourføring af sætterne skal ske på grund af den ændring, der er sket i lønningerne til statens tjenestemænd, eventuelt kan opstå problemer, hvor der kan være detailspørgsmål, som de, der modtager ydelserne, ønsker at fremføre for folketingets udvalg. Jeg er meget villig til at se på disse ting under udvalgsarbejdet, for at vi kan finde frem til en løsning, der jo sikkert, som det plejer at være tilfældet på disse områder, kommer i fuld enighed mellem folketingets partier.

Det er klart, at sigtet med lovgivningen naturligt må være, at der ikke sker nogen forringelse, men tværtimod en ajourføring af ydelserne, hvilket socialministeren da også tilsigter med sit lovforslag. Der er jo her tale om en merudgift for staten, men det er en begrænset merudgift og en merudgift, som det naturligvis er nødvendigt at yde, nemlig 400.000 kr. årlig, hvortil kommer 125.000 kr. som følge af, at ydelserne efter søkrigsforsikringen reguleres efter de samme sætser.

Jeg vil gerne tilsige en hurtig og velvillig behandling af lovforslaget.

Per Federspiel: Også jeg kan på mit partis vegne tilsige en velvillig behandling af dette lovforslag, der jo i første række fremtræder som en ajourføring af erstatningsgrundlaget ved beregning af ydelserne til besættelsestidens ofre.

Det er allerede nævnt, at der antagelig opstår en række problemer i forbindelse med den endelige fastlæggelse af erstatningerne. Denne lov giver jo en ramme, men der er også noget, der hedder at fylde rammen ud, og der kan i udvalget være god anledning til at se på, hvordan udfyldningen af denne ramme administreres. Der er jo navnlig det forhold, at folk, der er invalideret fra besættelsestiden, må have et rimeligt krav på at følge med i udviklingen, om jeg så må sige, og få den forfremmelse, som ville være naturlig. Dette er der for så vidt taget højde for i selve erstatningsloven, men der foreligger adskillige tilfælde, hvor bereg-