

**[Justitsministeren.]**

Jeg vil sige til hr. Otto Mørch, at jeg ikke erindrer at have ytret mistillid til politi eller til kommunale myndigheder. Jeg må vel også sige, at det lovforslag, jeg har fremsat, netop viser tillid til politi og til kommunale myndigheder.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Larsen, at jeg naturligvis gerne skal komme frem med de oplysninger, der har fået mig til at tage en anden stilling end den, jeg oprindeligt havde taget. Jeg står ikke her og søger at skjule, at jeg har skiftet standpunkt — jeg har skiftet standpunkt.

Må jeg sige til hr. Arne Larsen, der talte om, at der burde være ganske ensartede regler over hele landet, at der er nu engang forskel på Simested og København.

Dermed skal jeg slutte mine udtalelser og håbe på en god udvalgsbehandling.

**Otto Mørch:** Jeg skal ikke forlænge debatten særlig meget, men det er ministerens udtalelse direkte til mig, der får mig til at tage ordet. Alle, der hørte ministerens indledende bemærkninger til denne debat, konstaterede jo dog, at ministeren ligesom for at give befolkningen nogle angstfønmelser kom med hentydninger om, at det ikke var godt for befolkningen med en antalsbegrænsning.

De presseudtalelser, jeg henviser til, er presseudtalelser, der er omtalt i det 9 sider lange kommentarskrift, vi har fået. Jeg har ikke, det indrømmer jeg, selv set presseomtalen, men jeg har konstateret, at den svarer ret godt til ministerens indledende bemærkninger, hvor ministeren ligesom vil skabe angstfønmelser på det forbrugerområde, som hyrevognsområdet er.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (From):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om tillæg til lov om en kornordning.*

(Lovforslaget (nr. 46) findes i tillæg A. sp. 983, fremsættelsen i tidenden sp. 654).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Thomsen:** Forslag til lov om tillæg til lov om en kornordning fremkommer jo, fordi monopolrådet ikke har godkendt den aftale, der er indgået mellem landbruget og kornhandelen. Det burde man nok have kunnet forudse og have lavet loven, så den bagefter kunne holde i det ene år, den skulle gælde, og dermed have undgået diskussionen her i dag, for det kan vel ikke være sådan, at det alene er for at glæde det radikale venstre, at vi nu skal til at diskutere kornlov to gange om året.

Jeg er ganske klar over, hvad aftalen har betydet fra høst 1969 og frem til i dag, men jeg tror også, man må regne med, at virkningerne af aftalen dermed er delvis udtømt. Det drejer sig derfor i virkeligheden mere om at godkende noget, der er sket, noget, der er passé. Hvis tallene for den samlede høst holder, tror jeg ikke, der er nogen som helst fare for, at der bliver kornoverskud i indeværende høstår, og derfor er der heller ingen fare for bundpriser på korn, så man kan nok resten af dette høstår skåne dispositionsfonden for yderligere støtte til eksport; det vil der sikkert ikke være brug for.

Jeg vil ikke i dag starte nogen debat om kornloven som helhed, men kun om det foreliggende lovforslag sige, at mit parti ikke er særlig glad ved den slags tillæg og i særdeleshed ikke til en lov, der kun skal gælde ét år. Vi vil ikke stille os hindrende i vejen for lovforslagets gennemførelse, men vi vil gerne have lov til ganske kort at diskutere lovforslaget i et udvalg.

**Niels Ravn:** Jeg skal fremsætte nogle få bemærkninger dels om det foreliggende lovforslag, dels om baggrunden for lovforslaget.

Det drejer sig, som det fremgår af ministerens fremsættelsestale og af bemærkningerne til lovforslaget, om en stadfæstelse af den frivillige aftale, der tidligere på året blev truffet imellem landbrugets organisa-