

[Eva Ree.]

en anden, at der træffes forskellige afgørelser i samrådene, alt afhængigt af, hvor i landet ansøgeren bor.

Jeg ved, det er opfattelser, der ikke deles af alle, at der er enkelte folketingsmedlemmer, der ønsker at bevare den nuværende lov; det er også tilfældet inden for venstres gruppe. Alligevel er der flertal for en liberalisering af loven. Ja, mon der reelt ikke vil være flere, måske også flere end ventet, der vil mene, at en liberalisering af loven vil være en bedre løsning end fri abort som foreslået af SF? Det kan i hvert fald være et ønske, man må have, også fordi jeg tror, der vil være større forståelse i befolkningen for en liberalisering end for fri abort og i hvert fald forståelse for, at de uretfærdigheder, som vi kender i dag, rettes op.

Inden for venstres gruppe har vi samme standpunkt som tidligere til SFs lovforslag om fri abort, at det ikke kan være den alternative løsning til en ændring af den nuværende lov. Fri abort kan som tidligere sagt ikke være en målsætning i sig selv. Det kan det derimod være at medvirke til, at der opstår de færrest mulige ønsker om svangerskabsafbrydelse, eksempelvis ved tilstrækkelige økonomiske bevillinger til mødrehjælpen, og det kan det også være at gå ind for obligatorisk seksualundervisning. De mange illegale aborter kan kun forhindres, hvis der er tilstrækkeligt kendskab til forebyggende midler.

Men det er nu fjerde gang vi har SFs lovforslag om fri abort til første behandling, og jeg skal nøjes med at henvise til, hvad jeg tidligere har givet udtryk for som venstres ordfører, sidst den 10. april i år. Nu som før finder vi det ikke forsvarligt at gennemføre fri adgang til svangerskabsafbrydelse, men kan på få undtagelser nær tilslutte os en liberalisering af den nuværende lov.

Svangerskabsudvalgets betænkning, som jeg allerede har omtalt, peger på en lang række forhold, der vil kunne begrunde en ændring af den nugældende lov, så den bliver mere tolerant, mere liberal, mere i overensstemmelse med den almindelige indstilling og med retsbevidstheden. Det er efter vor opfattelse en bedre løsning end fri abort, men også vi mener, at det vil være naturligt at udsætte den nærmere

debat, til regeringsforslaget kommer til første behandling.

Må jeg i den forbindelse sige tak til justitsministeren, som netop har fremsat sit lovforslag, sådan at vi som lovet tidligt i samlingen kan komme i gang med arbejdet med regeringens liberaliseringslovforslag.

Jeg kan på venstres vegne give tilsagn om et positivt samarbejde og et så hurtigt udvalgsarbejde, som det vil være saglig forsvarligt. Det kan være meget vanskeligt for ikke at sige næsten umuligt for mødrehjælpen at administrere den gamle svangerskabslov, når en ny lov er på trapperne.

SFs lovforslag kan vi ikke give tilslutning til. Vi tror, det er mere realistisk at liberalisere den nuværende lov.

**Samuelson:** Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på det radikale venstres vegne gøre et par ganske korte bemærkninger.

Foruden SFs lovforslag om ændringer i lov om foranstaltninger i anledning af svangerskab m.v. foreligger nu et lovforslag fra justitsministeren, således som det blev lovet i forrige folketingssamling. Af den grund finder vi det rimeligt at udsætte den store debat om lovforslagene til den dag, da justitsministerens lovforslag er på dagsordenen, så kan vi tage stilling til begge forslag under ét.

**Kjær Rasmussen:** Det har jo allerede vist sig, at heller ikke fjerde gang er lykkens gang for dette lovforslag, som efterhånden er blevet folketingets Ahasverus.

Vi har før givet tilslutning til forslaget og vil gerne gøre det endnu en gang. Imidlertid synes vi, at omstændighederne ved abortproblematikken kunne fortjene en nærmere omtale nu, da lejlighed gives.

Der er allerførst selve frihedsbegrebet. Det foreliggende forslag opererer med, at kvinden skal have frihed til at få abort, og det synes vi som sagt er helt i sin orden, men for VS kan dette nu kun være den ene side af friheden, for problemet klares jo ikke blot ved, at vi siger fri abort og så i øvrigt ikke mere; så nøjsom må man ikke være i sin fortolkning af frihedsbegrebet.

Den anden side, som jeg gerne ville sige lidt om, vedrører de alternative muligheder, som kvinden har eller måske snarere ikke