

ønsker udvalget at nævne en række enkelte forhold, udvalget har behandlet:

På side 151 i tillægsbetænkning II har statsrevisorerne bl. a. påtalt den holdning, som er indtaget af statens åndssvageforsorg med hensyn til regnskabstilrettelæggelsen vedrørende udgifterne til montageskolebyggeriet. Denne sag har allerede været omtalt i statsrevisorernes tillægsbetænkning II over statsregnskabet for finansåret 1966-67 (side 128). Vedrørende den videre udvikling er det nu oplyst, at forsorgen i skrivelse af 1. november 1967 havde meddelt, at den af revisionsdepartementet ønskede regnskabs-tilrettelæggelse vedrørende udgifterne til montageskolebyggeriet (anslået til ca. 85 mill. kr.) nu ville blive gennemført. I skrivelse af 22. december 1967 anmodede departementet om at blive orienteret om det påtænkte regnskabsystem, men efter flere gange at have erindret om sagen erfarede departementet i juli 1968, at det nye regnskab ikke ville kunne forventes iværksat inden for de første måneder. I skrivelse af 9. juli 1968 meddelte departementet herefter, at man var meget betænkelig ved, at spørgsmålet om tilrettelæggelsen af en fuldt betryggende regnskabsordning for montageskolebyggeriet endnu 1½ år efter, at departementet havde meddelt forsorgen, at regnskabsafleggelsen ikke var tilfredsstillende, henstod uløst, og at departementet måtte finde det nødvendigt, at der uden yderligere forsinkelser iværksattes en dækkende regnskabsordning for dette betydelige byggeri.

I skrivelse af 8. januar 1969 meddelte forsorgen, at det omhandlede regnskab kunne påregnes gennemført pr. 1. april 1969, og revisionsdepartementet anmodede herefter om, at der senest den 1. juni 1969 til departementet indsendtes et fyldestgørende regnskab.

Udvalget tilslutter sig den fremsatte kritik.

Af tillægsbetænkning II, side 206, fremgår, at revisionsdepartementet var blevet opmærksom på, at byggeudvalget for rigshospitalet uden forelæggelse for administrationsrådet havde besluttet at anskaffe et NCR 500-databehandlingsanlæg. Ifølge finansministeriets cirkulære af 15. oktober 1964 kan statslige styrelser kun indgå aftale om anskaffelse eller leje af elektronisk databehandlingsmateriel efter forudgående fore-

læggelse for og godkendelse fra finansministeriet (administrationsrådet).

Revisionsdepartementet udbad sig herefter en udtalelse fra byggeudvalget og anmodede om, at forelæggelse måtte finde sted.

I sin svarskrivelse af 11. oktober 1967 til revisionsdepartementet har byggeudvalget som begrundelse for, at anskaffelsen ikke har været forelagt administrationsrådet, oplyst, at det har betragtet anskaffelsen som en tidssvarende erstatning for kartoteker, lister m. v., der ville blive ganske uoverskuelige og arbejdskrævende som eneste midler til løsning af de forestående monteringsarbejder på hospitalet, foreløbig centralkompleksets 3.500 rum. Efter at byggeudvalget havde forelagt sagen for administrationsrådet, oplyste det i skrivelse af 6. februar 1968 til revisionsdepartementet, at rådet under hensyn til, at rigshospitalet fra efteråret 1969 forventede at få rådighed over et eget mellemstort EDB-anlæg til løsning af administrative og lægelige opgaver, ikke mente at kunne anbefale anskaffelsen, men foreslog at lade produktionskørsler inden efteråret 1969 foregå på I/S Datacentralen.

Byggeudvalget oplyste videre, at anlægget blev anskaffet i sommeren 1967 for et beløb af ca. 377.000 kr. Forud for beslutningen om anskaffelsen havde man overvejet flere ordninger, herunder benyttelse af I/S Datacentralen, men man havde fundet indkøbet af det omhandlede anlæg økonomisk mest fordelagtigt. Byggeudvalget fastholdt berettigelsen af dette standpunkt og bemærkede, at man ikke anså NCR 500-anlægget som et elektronisk databehandlingsmateriel, der omfattes af finansministeriets nævnte cirkulære, men som en avanceret bogholderimaskine, hvorom bestemmelser om køb eller leje måtte træffes af byggeudvalget.

Det blev imidlertid oplyst over for revisionsdepartementet, at administrationsrådet anså det pågældende anlæg for værende omfattet af det nævnte cirkulære, og at rådet ved sin stillingtagen havde været uden viden om, at anlægget var anskaffet flere måneder forinden sagens forelæggelse for rådet.

Revisionsdepartementet har herefter i skrivelse af 26. februar 1968 til undervisningsministeriet udtalt, at man måtte finde det uheldigt, at byggeudvalget således uden