

over for den, der, uanset at akterne ikke er tilgængelige for enhver, efter reglerne i § 34, stk. 1, har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med akterne.

*Ad § 38, stk. 1, 3. pkt.*

Denne erstatningsregel, som er omtalt ovenfor, vil næppe få nogen større betydning i praksis, idet det må antages, at bestemmelsen i lovforslagets § 18, stk. 1, 2. pkt., om ret til at begære udsættelse med bekendtgørelsen i maksimalt 6 måneder, kun undtagelsesvis vil blive benyttet. Det vil således være den altovervejende hovedregel, at det er fra bekendtgørelsesdagen efter § 18, stk. 1, at akterne bliver tilgængelige for enhver, jfr. § 19, stk. 1.

Den periode, der vil forløbe fra anmeldelsens indlevering til bekendtgørelsen, vil

— modsat i patentsager — normalt blive meget kort. Men i tilfælde, hvor prioritet er begæret, og hvor anmelderen har fået frist til at fremskaffe fornøden dokumentation for prioriteten, kan perioden imidlertid blive udstrakt til nogle måneder.

I denne periode er ansøgningsakterne lige så lidt tilgængelige som i tilfælde, hvor der er begæret udsættelse med bekendtgørelsen, og jeg finder derfor ikke, at der er noget behov for at begrænse bestemmelsens indhold, som foreslået af Industrirådet. Bestemmelsen er netop, som anført i bemærkningerne til lovforslaget, „tilpasset“ patentlovens regel i § 60, stk. 1, 3. pkt., og med de lempelige erstatningsregler i lovforslagets § 36, stk. 2, vil bestemmelsen utvivlsomt blive anvendt med lempe i domstolens praksis.

*Knud Thomsen.*

Folketingets udvalg angående forslag til lov om mønstre.