

### Handelsministerens kommentarer til Industrirådets skrivelse.

#### HANDELSMINISTERIET

Den 27. april 1970.

I anledning af Industrirådets skrivelse af 21. april 1970 (udvalgets bilag 11) skal jeg anføre følgende:

#### *Ad § 5, stk. 1.*

Rådet henstiller i forbindelse med bestemmelsen i lovforslaget om mønsterretsindgreb ved import af den mønsterbeskyttede vare, at lovforslaget bygges på udtalelsen i betænkningen side 79, sp. 1, uden de modificerende afsnit, der følger efter. Det anføres i den nævnte udtalelse, at det afgørende alene bør være, om der foreligger tilladelse til import fra mønsterhaverens side.

Jeg kan tiltræde den af kommissionen i udtalelsen udtrykte grundregel og mener, at det bør overlades til domstolene — alt efter de konkrete omstændigheder — at vurdere, hvorledes bestemmelsen skal fortolkes.

#### *Ad § 10, stk. 2, 2. pkt.*

Når man vedrørende mønstre har fulgt reglen i patentlovens § 9, stk. 2, og fastsat, at en person (mønsterfrembringeren) altid skal angives, skyldes dette bl. a. den omstændighed, at en eventuel prioritet kan komme i fare, hvis mønsterfrembringeren ikke i anmeldelsen er identificeret, såfremt lovgivningen i det land, hvor prioriteten påberåbes, kræver, at frembringeren er identificeret. Er frembringerforholdet ikke i orden ved anmeldelsens indgivelse i hjemlandet, kan det være svært senere at få fremskaffet fornøden dokumentation for retten til mønstret.

Jeg mener derfor ligesom kommissionen, jfr. betænkningen side 115 og bemærknin-

gerne til lovforslagets § 10, at en virksomhed ikke — efter lovforslaget — kan og bør godtages som mønsterfrembringer.

#### *Ad § 14.*

De anførte betænkeligheder ved, at registreringsmyndigheden i forbindelse med nyhedsundersøgelsen tager hensyn til sådant nyhedshindrende materiale ved siden af det foreskrevne, som registreringsmyndigheden måtte være bekendt med, har været nøje overvejet.

Det forekommer mig imidlertid urimeligt, om et mønster skulle registreres, uanset at registreringsmyndigheden er vidende om, at der foreligger nyhedshinder efter mønsterlovens § 2, stk. 2, selv om det måtte skyldes rene tilfældigheder, at registreringsmyndigheden er i besiddelse af sådan viden. De øvrige nordiske lande er da også gået ind herfor. Nogen forlængelse af ansøgningernes behandlingstid vil næppe følge heraf.

#### *Ad § 34, stk. 1, jfr. §§ 40 og 38.*

Beskyttelsen for anmelderen mod den, der efter lovforslagets § 34, stk. 1, har fået adgang til at gøre sig bekendt med akterne i en ansøgningssag, forudsætter efter min opfattelse ikke en særlig, ny bestemmelse, som foreslået af Industrirådet.

Bestemmelsen i lovforslagets § 38, stk. 1, 3. pkt., som også omtales nedenfor, giver beskyttelse mod uhjemlet erhvervsmæssig udnyttelse af et mønster, der er søgt registreret, før akterne i ansøgningssagen er gjort tilgængelige for enhver. Denne beskyttelse må så meget desto mere gælde