

Bilag.

INDUSTRIRAADET

København, d. 21. april 1970.

Industriraadet har tidligere studeret og over for Handelsministeriet kommenteret betænkningen vedrørende en ny dansk lov om mønstre, nr. 417-66, og har nu gennemgået det fremsatte lovforslag.

Raadet er af den opfattelse, at der i det store og hele er tale om en væsentlig forbedring og modernisering i forhold til den gældende mønsterlov, men vil dog gerne henstille til folketingsudvalget at følge nedenstående forslag vedrørende enkelte bestemmelser:

Ad § 5 stk. 1. Mønsterretsindgreb ved import af den mønsterbeskyttede vare.

I en udtalelse af 6. oktober 1966 til Handelsministeriet gav Industriraadet udtryk for følgende opfattelse:

„I kommentarerne til den form for mønsterindgreb, der sker ved import af den mønsterbeskyttede vare, fremhæves klart og tydeligt i betænkningen pag. 79 spalte 1 medio, at det afgørende alene bør være, hvorvidt der foreligger *tilladelse til import fra mønsterhaverens side*.

Til trods for og efter Raadets opfattelse i modstrid med denne klarlæggelse af mønsterindgreb gennem import fremhæves i de følgende afsnit i betænkningen en række tilfælde, der har det tilfælles, at der foreligger en dansk mønsterregistrering, at den mønsterbeskyttede vare fremstilles i udlandet, og at varen erhvervsmæssigt importeres her til landet uden den danske mønsterhavers samtykke. Eksemplerne, der nævnes, vedrører tilfælde, hvor mønsterhaveren i Danmark tilvirker den mønsterbeskyttede vare i udlandet, og tilfælde, hvor mønsterhaveren i Danmark er den udenlandske producents generalagent, men kunne formentlig udvides med et særdeles tænkeligt eksempel, hvor produktionen i udlandet finder sted på licens fra mønsterhaveren i Danmark.

Mønsterlovkommissionen antager i disse tilfælde, at mønsterretten er „udtømt“ gennem mønsterhaverens identitet eller aftaleforhold med den udenlandske producent, uagtet det er et fællespunkt for eksemplerne, at importen til Danmark sker fra trediemand, uden at nævnte aftaleforhold behøver at være krænkede.

Det står formentlig fast, at forholdet inden for patentretten er i modstrid med kommissionens fortolkning, hvilket kan undre, da kommissionen i vidt omfang har bygget lovudkastet op med patentlovsforslaget som forbillede, og også i andre henseender bygger på patentretlige grundsætninger. Dette synes iøvrigt at være sket med føje, da begge retsinstitutter giver enerettigheder, der er knyttet til registreringen.

Industriraadet er af den opfattelse, at der efter teksten i lovudkastets § 5 og efter reale grunde bør indtræde en beskyttelse mod importen i de nævnte situationer. Kommissionens fortolkning vil føre til en for erhvervslivet uheldig bekymring for navnlig licensproduktion i udlandet af herhjemme mønsterbeskyttede varer, og retsbeskyttelsen i forskellige importsituationer udvandes i højst betænkelig grad gennem den rets-usikkerhed, eksemplernes fortolkning af kommissionen vil kunne føre til i situationer, der ikke direkte er nævnt i motiverne.

Raadet skal i overensstemmelse med foranstående henstille, at lovforslaget bygges på udtalelsen i betænkningen pag. 79 medio uden de modificerende afsnit, der følger efter, hvilket bør klargøres i bemærkningerne til lovforslaget.“

Det er efter den ændrede formulering i lovforslagets § 5 uklart, hvorvidt udtalelsen i betænkningen pag. 79 medio skal være gældende uden modifikationerne i de efterfølgende eksempler, navnlig da motiverne til lovforslagets § 5 intet udtaler herom, selv