

nr. 2, næstsidste punktum, indeholdte regel ( $\frac{1}{12}$  af lånets løbetid —  $\frac{1}{4}$  af lånets hovedstol) vil få på lånenes afdragstider.

*Boligministerens svar (af 11. februar).*

Bestemmelsen om, at amortisationen skal fastsættes således, at det beløb, der amortiseres i den sidste tolvtedel af lånets løbetid, højst må andrage  $\frac{1}{4}$  af lånets hovedstol,

svarer til de gældende bestemmelser i kreditforeningsloven af 1936 og hypotekforeningsloven af 1964. Bestemmelsen har ingen indflydelse på lånenes afdragstider, men kan ved annuitetslån få indflydelse på afdragernes fordeling over løbetiden. Til belysning heraf henvises til nedenstående eksempler fra Realkreditkommissionens betænkning (betænkning nr. 552, side 171-172).

Tabel 1. Restgældens afvikling ved 60- og 30-årige annuitetslån med forskellig nominal rente.

*60-årigt annuitetslån:*

Nominal rente p. a.	4 pct.	7 pct.	10 pct.
Oprindelig hovedstol	100	100	100
Restgæld efter 10 år	95,02	98,38	99,52
- 20 år	87,62	95,15	98,26
- 30 år	76,64	88,74	94,92
- 40 år	60,31	75,97	86,04
- 50 år	36,05	50,56	62,49
- 55 år <sup>1)</sup>	19,80	29,58	38,72

<sup>1)</sup> Svarende til  $\frac{11}{12}$  af lånets løbetid.

*30-årigt annuitetslån:*

Nominal rente p. a.	4 pct.	7 pct.	10 pct.
Oprindelig hovedstol	100	100	100
Restgæld efter 5 år	90,40	94,03	96,44
- 10 år	78,70	85,61	90,65
- 15 år	64,43	73,73	81,21
- 20 år	47,04	56,98	65,84
- 25 år	25,84	33,34	40,79
- 27 $\frac{1}{2}$ år <sup>1)</sup>	13,56	18,10	22,87

<sup>1)</sup> Svarende til  $\frac{11}{12}$  af lånets løbetid.

Eksemplerne viser, at bestemmelsen navnlig kan få betydning ved de lange annuitetslån, som nu foreslås afskaffet.

Når bestemmelsen i praksis medfører, at den sædvanlige annuitet ikke kan anvendes, løses spørgsmålet enten ved en mindre forhøjelse af den halvårige ydelse gennem hele lånets løbetid eller ved, at der efter et antal års forløb sker en forhøjelse af den halvårige ydelse, således at  $\frac{3}{4}$  af lånet er afviklet i de første  $\frac{11}{12}$  af lånets løbetid.

*Spørgsmål 6.*

Under henvisning til det foreslåede nye stk. 4 til lovens § 45 samt til lovforslagets bemærkninger til denne bestemmelse ønskes en redegørelse for, hvorledes ministeren vil foretage afgrænsningen af, hvilket byggeri der skal kunne opnå støtte efter § 45, stk. 1-3.

*Boligministerens svar (af 11. februar).*

I kapitel IV i „Redegørelse fra udvalget vedrørende obligationsmarkedets forhold“ (Betænkning nr. 541 af november 1969) har det pågældende udvalg nærmere redegjort for spørgsmålene i forbindelse med institutionsbyggeriets adgang til lånoptagelse på obligationsmarkedet. Det nævnes bl. a., at udvalget er af den opfattelse, at plejehjem, vuggestuer, børnehaver og fritidshjem bør kunne finansieres over obligationsmarkedet, medens der omvendt peges på muligheden af at udelukke f. eks. kommunalt administrations-, skole- og sygehusbyggeri herfra. For en række andre institutionsbyggeriers vedkommende henstiller udvalget, at der foretages nærmere overvejelser.

Regeringen overvejer institutionsbyggeriets finansiering med det udgangspunkt, som