

Om tillægslånene gælder, at de under den hidtidige ordning har udgjort mindre end en halv snes procent af de samlede lån for realkreditinstitutterne — det er noget, jeg gerne vil nævne også som besvarelse af et spørgsmål, hr. Kai Moltke stillede — og presset på de gældende kvoter for tillægslån har ikke været særlig stærkt. Der er ingen grund til at tro, at disse lån ved en frigivelse vil svulme op til meget store beløb, når man vel at mærke sætter løbetiden helt ned til 10 år.

På den anden side forekommer det mig, at en fri adgang til at optage tillægslån med denne korte løbetid vil kunne være et velegnet middel til at modvirke det, som en anden af de socialdemokratiske ordførere, hr. Lysholt Hansen, var så bekymret over, nemlig risikoen for at få et gråt kapitalmarked. Jeg vil da i øvrigt gerne berolige hr. Ivar Nørgaard med, at en ophævelse af denne rationering jo ikke er noget, der vil ske nu, men først efter at de foreslåede foranstaltninger er gennemført og begyndt at virke, og det vil være naturligt at gå den vej, at vi gradvis forøger de gældende kvotaer som en forberedelse til en frigivelse.“

#### Spørgsmål 2.

Udvalget ønsker oplyst, hvilke lånekriterier der har været anvendt af henholdsvis kredit- og hypotekforeninger og af reallånefondene.

#### Boligministerens svar (af 11. februar).

For samtlige realkreditinstitutter gælder, at lånene udmåles i forhold til den pågældende ejendoms værdi, således som denne er konstateret ved vurdering. Som kriterium for værdiansættelsen benyttes normalt ejendommens værdi „i handel og vandel“.

For kredit- og hypotekforeningerne gælder ikke særlige begrænsninger med hensyn til de formål, hvortil lån ønskes optaget, idet der alene ses på, om den ejendom, der tilbydes som pant, yder tilstrækkelig sikkerhed.

For de reallånefonde, som er oprettet i henhold til boligloven af 1958, gælder derimod særlige begrænsninger efter låneformålet. De 3 reallånefonde kan kun yde lån til opførelse og modernisering af boligejendomme og institutionsbyggeri samt i begrænset omfang til kontor- og forretningsbyggeri.

#### Spørgsmål 3.

Hvad er regeringens motivering for indtil videre at ville opretholde adskillelsen mellem kreditforeninger og hypotekforeninger?

#### Boligministerens svar (af 11. februar).

De fremsatte lovforslag om ændrede lånegrænser og løbetider er ikke udtryk for noget ønske om at opretholde adskillelsen mellem kreditforeninger og hypotekforeninger. Når forslagene fremtræder som ændringsforslag til kreditforeningsloven og hypotekforeningsloven, skyldes det, at udarbejdelsen af et forslag til en samlet realkreditlovgivning til afløsning af de gældende love har afventet afslutningen af arbejdet i Realkreditkommissionen, jfr. bemærkningerne til lovforslaget om ændring i lov om boligbyggeri. Som omtalt under lovforslagenes 1. behandling i folketinget den 15. januar 1970 (se fortryk af folketingets forhandlinger sp. 2573) er det imidlertid regeringens hensigt at fremsætte et sådant lovforslag inden 15. marts d. å.

Man henviser endvidere til det forelagte forslag til lov om sammenlægning af kredit- og hypotekforeninger m. v. (F. 61), som bl. a. går ud på at åbne mulighed for sammenlægning af kredit- og hypotekforeninger.

#### Spørgsmål 4.

Vil det under et enhedsprioriteringssystem være muligt at operere med begreberne almindelig realkredit og særlig realkredit?

#### Boligministerens svar (af 11. februar).

Spørgsmålet kan besvares bekræftende. Hvad enten man har et lagdelt system som det nuværende eller et enhedsprioriteringssystem, kan der opstå spørgsmål om at yde lån, som både omfatter almindelig realkredit (inden for 40 pct.-lånegrænsen) og særlig realkredit (over denne lånegrænse og med ændrede løbetider). Sådanne „blandede“ lån kan ydes enten som flere lån eller som et samlet lån, der overholder de for hver af lånegrupperne fastsatte vilkår, men de kan ydes såvel under det nuværende lagdelte system som under et enhedsprioriteringssystem.

#### Spørgsmål 5.

Der udbedes eksempler på, hvilken indflydelse den i den foreslåede nye § 24, stk. 1,