

les med en afdeling inden for departementet, bør denne formelle forskel i henseende til den organisatoriske opbygning ikke medføre, at interne meningsudvekslinger undergives aktindsigt.

Det er disse tvivlsspørgsmål, man har redegjort for i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 5, hvoraf det fremgår, at afgørelsen må bero på en konkret vurdering. Det kan dog fremhæves, at bestemmelsen i partsoffentlighedslovens § 6, nr. 2, kun er anvendelig i begrænset omfang, når der er tale om „brevveksling“ mellem andre administrative enheder end afdelinger og kontorer inden for samme myndighed.

5. Bestemmelsen i lovforslagets § 5, nr. 5, er begrundet i samme hensyn, som ligger bag undtagelsen for brevveksling inden for samme myndighed, jfr. offentlighedskommissionens betænkning side 66 og daværende kommunaldirektør Gerner Andersens redegørelse for myndigheden i kommunerne, optrykt som bilag 11 i betænkningen side 213-215.

Om rækkevidden af denne bestemmelse henvises til følgende udtalelse af *Holger Lavesen, Sognerådstidende* 1964/65 side 277:

„Således vil korrespondance mellem kasse- og regnskabsudvalget og kommunalbestyrelsen, mellem gade- og vejudvalget og udvalget for faste ejendomme være undtaget fra partsoffentlighed.

Hvor det sociale udvalg korresponderer med kommunalbestyrelsen i sager, der skal afgøres med hjemmel i lov om offentlig forsorg, må korrespondancen være underkastet partsoffentlighed. I disse sager har det sociale udvalg en af kommunalbestyrelsen uafhængig kompetence.

Tilsvarende må formentlig gælde for de udtalelser, der af bygningsrådet i visse tilfælde skal afgives til kommunalbestyrelsen, forinden denne meddeler byggetilladelse. Ligeledes må brevveksling mellem sundhedskommissionen, huslejenævn og andre udvalg, nævn og kommissioner, som i daglig tale kaldes kommunale, men som i lovgivningen er tillagt en helt selvstændig myndighed, og kommunalbestyrelse være underkastet partsoffentlighed.“

Bestemmelsen synes ikke at have givet anledning til vanskeligheder i praksis. En enkelt sag om bestemmelsens anvendelighed er refereret i *FOB* 1968 side 97. 6. Justitsministeriet må lægge afgørende vægt på, at der også efter gennemførelsen af en lov om offentlighed i forvaltningen bliver adgang til at undtage brevveksling inden for samme myndighed og brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes afdelinger m. v., således som det er tilfældet efter den gældende partsoffentlighedslov.

Som anført ovenfor under 2. måtte det nævnte materiale i og for sig antages i vidt omfang at være omfattet af bestemmelsen i lovforslagets § 5, nr. 3, der undtager en myndigheds interne arbejdsmateriale. Under hensyn til, at bestemmelserne i lovforslagets § 5, nr. 3-5, ordret svarer til den gældende partsoffentlighedslovs § 6, nr. 1-3, må man imidlertid nære afgørende betænkeligheder over for et ændringsforslag, hvorefter bestemmelserne i lovforslagets § 5, nr. 4 og 5, udgår, idet en sådan ændring ville kunne skabe betydelig tvivl om rækkevidden af bestemmelsen i lovforslagets § 5, nr. 3.

7. Besvarelsen af dette spørgsmål er tiltrådt af indenrigsministeriet.

#### Spørgsmål 24:

„Ministerens kommentarer til vedlagte henvendelse fra Bymæssige Kommuner og De samvirkende kommunalforeninger i Danmark (sognerådsforeningerne) (optrykt som bilag 2). Hvilke konsekvenser vil det få for forslaget om at udvide § 5, nr. 7, til også at omfatte andre konsulenter end advokater, såfremt man — som omtalt i spørgsmål 23 — vil udelade § 5, nr. 4 og 5?“

#### Svar:

1. I den nævnte henvendelse fremsættes der ønske om en udvidelse af bestemmelserne i lovforslagets § 5, nr. 5 og 7, således at der også gives hjemmel for at undtage

- brevveksling mellem kommunalbestyrelser og bestyrelser for kommunale fællesskaber, f. eks. skoleforbund og udpantningscentraler, hvori vedkommende kommune deltager, og
- brevveksling mellem på den ene side kommunalbestyrelser og på den anden