

andre indlæg i debatten, således både det britiske og amerikanske indlæg, der i år var moderate i formen og præget af forståelse for de vanskeligheder, som generalsekretæren havde stået overfor ved udarbejdelsen af budgetforslaget for 1970. I det amerikanske indlæg omtaltes især ønskeligheden af, at man nu overvejer en styrkelse af det rådgivende udvalg, der i de senere år var blevet overbebyrdet med arbejde. I de norske, svenske og finske indlæg omtaltes generalsekretærens budgetforslag i positive vendinger, men samtidig efterlystes flere frivillige bidrag til FN til dækning af organisationens betydelige underskud på finansiering af fredsbevarende operationer. Østlandenes indlæg var ligeledes moderate i formen, omend de traditionelle synspunkter opretholdtes. Østlandene ønskede de størst mulige besparelser på budgettet. Udviklingslandene understregede gang på gang vigtigheden af FN's virke på det sociale og økonomiske område og modsatte sig forsøg på at bremse væksten i budgettet. De kontroversielle udgiftsposter på budgettet var også i år bevillingerne til de tekniske bistandsprogrammer, til amortisation og forrentning af obligationslånet og til finansiering af FN's Korea-kommission samt endelig personaleudvidelserne.

2. I et dansk indlæg i debatten (bilag 19) blev der givet udtryk for, at den ca. 6 procent stigning i udgifterne i forhold til sidste år, når alle forhold blev taget i betragtning, ikke var urimelig, og at budgetforslaget som sådant bar vidnesbyrd om, at generalsekretæren havde gjort sig anerkendelsesværdige bestræbelser for at holde udgifterne indenfor fornuftige rammer. Der udtaltes endvidere støtte til de af det rådgivende udvalg fremsatte konklusioner og nærmere begrundede forslag om nedskæring af visse udgiftsposter. I lighed med tidligere år efterlystes frivillige bidrag til dækning af omkostningerne ved de fredsbevarende operationer, og der udtaltes beklagelse af, at der ingen tegn var på kommende bidrag af denne karakter.

Endelig understregedes nødvendigheden af nøje og til stadighed at have opmærksomheden henvendt på rationaliserings- og simplificeringsforanstaltninger, der kan forhindre dobbeltarbejde og muliggøre besparelser.

3. Debatten om budgetforslagets sektion 3, lønninger, koncentrerede sig dels om de af generalsekretæren foreslåede personaleudvidelser i 1970, dels om den sidste år besluttede personaleundersøgelse. I sit budgetforslag for 1970 foreslog generalsekretæren oprettet 74 nye permanente stillinger samt en bevilling på 1.335.000 dollars til finansieringen af yderligere 234 foreløbige stillinger. Det rådgivende udvalg for administrations- og budgetspørgsmål tilsluttede sig forslaget om oprettelsen af de permanente stillinger men foreslog bevillingen til foreløbige stillinger nedskåret til 1.138.500 dollars. Det sidste forslag blev vedtaget i 5. udvalg ved en delafstemning med stemmemønstret 58-10-9. Imod stemte østlandene og enkelte andre lande. Ved afstemningen om sektion 3 som helhed blev dette afsnit vedtaget med stemmemønstret 66-9-0. Også her stemte østlandene imod.

Generalsekretæren oplyste, at personaleundersøgelsen nu var i gang og ventedes tilendebragt i løbet af 1971.

4. En debat opstod om afsnit V i budgettet, der rummer bevillingerne til den del af FN's tekniske bistandsprogrammer, der finansieres over det regulære budget, og som foresloges fortsat i 1970 med 6,9 millioner dollars (uforandret). Årsagen til denne debat var vedtagelsen i 2. udvalg af en ændret opdeling af afsnit V i budgettet med henblik på at opretholde bevillingen til UNIDO som en selvstændig sektion og at slå resten af afsnit V sammen til en anden sektion.

Fra østlandenes side fremførtes det traditionelle synspunkt, hvorefter udgifter til teknisk bistand i det hele taget ikke hørte hjemme i det regulære budget, men burde finansieres ved frivillige bidrag. Flere vestlige lande, herunder USA og Storbritannien, henledte opmærksomheden på, at 5. udvalg i 1968 var enedes om, at sektionerne under afsnit V burde slettes for at give generalsekretæren større handlefrihed. Flere udviklingslande gav udtryk for ønsket om en noget større bevilling under afsnit V. Norge gav i en stemmeforklaring på de nordiske landes vegne udtryk for, at det var uønskeligt at opretholde en selvstændig sektion i afsnit V for teknisk hjælp til industriel udvikling, og at man fra nordisk side heller