

Bemærkninger til lovforslaget.

Almindelige bemærkninger.

I 1958 blev der fra svensk side rettet henvendelse til den danske regering vedrørende et eventuelt nordisk samarbejde på mønsterlovgivningens område. Henvendelsen resulterede i, at handelsministeriet under 5. februar 1960 nedsatte en kommission til i samarbejde med tilsvarende kommissioner i Finland, Norge og Sverige at tage mønsterlovgivningen op til revision og fremkomme med forslag til en ny dansk mønsterlov.

Den nugældende mønsterlov er lov nr. 107 af 1. april 1905 om beskyttelse af mønstre, som ændret ved lov nr. 58 af 12. januar 1915 og lov nr. 98 af 7. april 1936, jfr. lovbekendtgørelse nr. 193 af 1. september 1936 af lov om mønstre. Lovbekendtgørelsen findes som bilag I til nærværende lovforslag.

Loven er behandlet af rigsdagen i samlingen 1904-05, jfr. folketingstidende sp. 26, 1053, 2934, 2979 og 4720, landstingstidende sp. 548, 928 og 1000, tillæg A, sp. 1681, B. sp. 625, 1641 og 1697, C. sp. 655, 1763 og 2121.

Endvidere er ændringsloven af 12. januar 1915 behandlet i samlingen 1914-15, jfr. folketingstidende sp. 1789, 1808 og 1889, landstingstidende sp. 165, 184, 244 og 257, tillæg A. sp. 2587, B. sp. 77, C. sp. 107 og 129.

Endelig er ændringsloven af 7. april 1936 behandlet i samlingen 1935-36, jfr. folketingstidende, sp. 5137, 5150 og 5343, landstingstidende sp. 350, 392, 974 og 987. Tillæg A. sp. 3659, B. sp. 2083, C. sp. 1161 og 1265.

Sveriges ønske om revision af mønsterlovgivningen skyldtes, at den gældende svenske mønsterlov ikke findes tidssvarende, navnlig fordi den kun omfatter smagsmønstre inden for metalindustrien. Den industrielle udvikling har imidlertid medført behov for en generel lov i lighed med de danske og norske mønsterlove, hvorved Sverige også får mulighed for at kunne tilslutte sig Pariser-konventionen af 20. marts 1883 vedrørende beskyttelse af den industrielle ejendomsret, som ændret på revisionskonferencen i Lissabon i 1958, jfr. nærmere nedenfor. Senest er konventionen ændret i Stockholm i juli 1967, men ændringen berører ikke mønsterbeskyttelse.

Finland har ikke nogen mønsterlovgivning, og for Danmark og Norges vedkommende gælder det, at de nuværende love, hvoraf den norske er fra 1910 og den danske som nævnt fra 1905, gennem årene

har været gjort til genstand for kritik, idet de ikke findes at fyldestgøre erhvervslivets krav til en moderne industrilovgivning, der indeholder en effektiv beskyttelse af industrielle mønstre.

Den danske kommission afgav betænkning i maj 1966 (nr. 417) vedrørende en ny dansk lov om mønstre. Den svenske betænkning forelå allerede i oktober 1965, medens den finske og den norske betænkning fremkom i 1967.

Ved udarbejdelsen af de i betænkningerne indeholdte lovudkast har kommissionerne i vidt omfang benyttet bestemmelserne i de på daværende tidspunkt foreliggende nordiske patentlovudkast (Nordisk udredningsserie 1963:6) som forbillede. Efter at patentlovene i 1967 blev vedtaget i de nordiske landes parlamenter — den danske patentlov er nr. 479 af 20. december 1967 — er der på en række punkter taget hensyn til de ændringer, der blev foretaget i patentlovudkastene under disses parlamentsbehandling.

Man nåede i kommissionerne til nordisk enighed om de væsentlige principper for en kommende mønsterlovgivning, og samarbejdet resulterede også i lovforslag, der såvel med hensyn til indhold som systematik på de fleste punkter var overensstemmende. Dog havde de strafferetlige og processuelle bestemmelser ikke kunnet udformes ensartede, idet der måtte tages hensyn til forskellighederne i de straffe- og procesretlige systemer i de enkelte lande. En egentlig fællesnordisk mønsterlov med „nordisk mønster“ i lighed med de af patentlovskomiteerne foreslåede love med „nordisk patent“ mente kommissionerne ikke at kunne gå ind for, jfr. betænkningen pag. 75. Behandlingen af mønsteransøgninger er ikke på samme måde som patentansøgninger tidskrævende og indviklet, og et „nordisk mønster“-institut ville derfor ikke kunne påregnes at medføre en arbejdsbesparelse af større betydning for registreringsmyndigheden. Hertil kom — at dømme efter de nuværende forhold — at kun et beskedent antal mønstre kan forventes søgt beskyttet i mere end ét nordisk land.

Den danske betænkning med tilhørende lovforslag har været sendt til udtalelse hos følgende myndigheder og organisationer:

Justitsministeriet.

Ministeriet for Grønland.

Ministeriet for kulturelle anliggender.

Grosserer-Societetets Komité.

Provinshandelskammeret.