

vendige for gennemførelsen af en effektiv begrænsning af og kontrol med priserne. Efter justitsministeriets opfattelse bør en sådan kontrol også på dette område gennemføres efter de almindelige regler i lov nr. 180 af 25. maj 1966 om indseende med priser og lov nr. 102 af 31. marts 1955 om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger. Bestemmelserne i udkastets § 12, stk. 1, 2. pkt., er derfor ikke medtaget i det foreliggende lovforslag.

*Til stk. 2.* Bestemmelsen svarer til udkastets § 12, stk. 2, der er enslydende med den gældende lovs § 11, stk. 2.

#### Til kapitel 5.

Lovforslagets kapitel 5, der indeholder regler om straf for overtrædelse af bestemmelserne i lovforslaget, svarer til udkastets §§ 8-10. Bestemmelsen i udkastets § 12, stk. 3, er dog i overensstemmelse med en henstilling fra straffelovrådet indarbejdet i lovforslagets § 11 som stk. 6.

I lovforslagets § 11, stk. 2, er det i forhold til den tilsvarende bestemmelse i udkastets § 8, stk. 2,

præciseret, at bestemmelsen kun finder anvendelse i tilfælde, hvor indgrebet foretages af en læge. Det er endvidere fremhævet, at bestemmelsen er uanvendelig, hvis indgrebet sker i henhold til en tilfælde efter § 3, jfr. § 4, medmindre den opererende læge havde kendskab til, at kvinden ikke havde bopæl her i landet, eller at forskrifterne i forslagens § 5 ikke var iagttaget. Det påhviler således ikke lægen at foretage nogen undersøgelse af, om vedkommende samråd eller ankenævnet har overholdt disse bestemmelser.

Der henvises i det hele til betænkningen side 117-119.

#### Til kapitel 6.

Lovforslagets kapitel 6, der indeholder bestemmelser om ikrafttræden m. v., svarer til udkastets §§ 14 og 15. Dog er der i forslagens § 14, stk. 2, i overensstemmelse med det i betænkningen side 106 anførte optaget forslag om ophævelse af straffelovens § 243.