

**18. Forslag til folketingsbeslutning vedrørende fremtidsforskning.** (*K. B. Andersen, Kampmann, J. O. Krag, Lysholt Hansen og Ivar Nørgaard*). [A. sp. 1109].

Skriftlig fremsættelse <sup>16</sup>/<sub>10</sub> (F. sp. 572). I. beh. <sup>15</sup>/<sub>11</sub> (F. sp. 1687). Partiernes ordførere: K. B. Andersen, Bøgholm, Arne Christiansen, Samuelsen, Morten Lange, og Kjær Rasmussen. Henvist til folketingets udvalg angående videnskabelig forskning. Beretning (B. sp. 3243) afgivet <sup>12</sup>/<sub>6</sub>.

Forslaget havde følgende ordlyd:

„Folketinget opfordrer regeringen til at oprette en fond til finansiering af fremtidsforskning.

Fondens midler anvendes til finansiering af forskningsopgaver i eksisterende forsknings- og planlægningsinstitutioner såvel inden for som uden for den offentlige sektor. Fonden afgiver beretning til folketingets udvalg angående videnskabelig forskning.“

I bemærkningerne til forslaget nævnes som presserende opgaver for en sådan forskningsfond: finansiering af forskning af de menneskelige trivsels- og miljøproblemer, trafikforskning og finansiering af forskning i problemstillingerne omkring den mest effektive tilrettelæggelse og udformning af fremtidens offentlige investeringer i øvrigt.

*Undervisningsministeren* udtalte under 1. behandling, at der først måtte finde en afklaring sted af, hvad det egentlig var for opgaver, man tænkte sig løst. Derefter måtte man undersøge, om ikke problemerne kunne klares med den eksisterende lovgivning.

*Bøgholm* (KF) fandt, at den vanskeligste opgave ville være at objektivisere fremtidsforskningen og sikre dens uafhængighed af bestemte opfattelser. Han kunne på sit partis vegne sige, at man var åben over for den problemkreds, der her var tale om, og at man gerne så forslaget henvist til forskningsudvalget, hvor man ville gå ind i arbejdet ud fra ønsket om at få noget ud af det.

*Arne Christiansen* (V) fandt, at forslaget hvilede på et noget diffust grundlag. Han fandt, at det i første række gjaldt om at bringe de folk sammen, som tumlede med problemerne.

*Samuelsen* (RV) så med sympati på tanken bag det foreliggende lovforslag, men var noget betænkelig ved tanken om at oprette en ny videnskabelig fond. Finansieringen måtte kunne foregå på anden måde.

*Morten Lange* (SF) kunne fuldt ud støtte de intensioner, der lå bag ved forslaget. Han havde sine reservationer med hensyn til,