

hvervslivet om ændringer, der f. eks. kunne lette administrationen af bestemmelserne i lovene.”

Ved 1. behandlingen erklærede *handelsministeren*, at sikring af den opnåede prisstabilitet kunne kræve særlige forholdsregler. Regeringen var opmærksom på, at den kommende udvikling kunne indebære en risiko for prisstabiliteten. Risikoen knyttede sig bl. a. til den forstærkede økonomiske aktivitet, som udviklingen pegede i retning af, og som kunne have særlige faremomenter i et år, hvor arbejdsmarkedet havde fornyet sine overenskomster, og hvor der samtidig skete forhøjelser af indkomsterne for andre befolkningsgrupper.

Ministeren måtte dog afvise en forlængelse af avancementstoploven som den foreslåede, idet fortsatte indgreb af denne art ville være forbundet med mange uheldige konsekvenser. Avancementstoploven var en midlertidig lov. Når loven bortfaldt, ville man imidlertid ikke stå uden midler i den videre prispolitik. Den permanente lovgivning om monopoler og konkurrencebegrænsninger og om indseende med priser var netop instrumenter, der gav mulighed for en aktiv indsats på de områder, som i særlig grad kunne indebære fare for prisstabiliteten.

Ministeren ville derimod ikke afvise, at videreførelse af bestemmelser i loven om anmeldelse af vejledende priser måtte overvejes, eventuelt med visse ændringer med henblik på mere smidige fremgangsmåder i prisreguleringspolitikken, men efter regeringens opfattelse ikke i den form, der var foreslået af forslagsstillerne.

Ordførerne for regeringspartierne tilsluttede sig alle handelsministerens udtalelser. Derimod kunne såvel *Ømann* (SF) som *Sigsgaard* (VS) tiltræde lovforslagene, dog at *Ømann* ikke følte sig helt sikker på, at virkningerne af forslaget om rationaliseringsgevinster ville blive gavnlige. En deling af rationaliseringsgevinsten ville formentlig være mere i overensstemmelse med virkeligheden.

Begge lovforslag henvistes efter 1. behandlingen til et folketingsudvalg. I forbindelse med 3. behandlingen af det af handelsministeren fremsatte forslag til lov om ændring af lov om anmeldelse af vejledende priser m. v. trak *forlagsstillerne lovforslaget tilbage*.

16. Forslag til lov om ændring af lov om avancementstop.
(*Poul Dam, Krog Hansen, Morten Lange og Aksel Larsen*).
[A. sp. 217].

Skriftlig fremsættelse $\frac{2}{10}$ (F. sp. 75). 1. beh. $\frac{10}{10}$ (F. sp. 464). Partiernes ordførere: *Lis Groes, Jørgen Jensen, Jens Peter Jensen* (Sorø amt), *Niels Helveg Petersen, Poul Dam* og *Sigs-*