

foreslåede ordning vil være vanskeligt at skønne over, hvilke beløb der fremtidig vil blive behov for, foreslås det at udelade beløbsrammerne af loven, således at maksimumsbeløbene fremtidig fastsættes administrativt.“

Lovforslaget fik ved 1. behandling i folketinget en meget kritisk modtagelse af *Orla Møller* (S), der betegnede forslaget om overflødig, hvad principperne for anvendelsen af rådighedsbeløbet angår. Han spurgte, hvad den egentlige grund kunne være til at fjerne beløbsrammen fra loven, når det i bemærkningerne anføres, at man administrativt vil følge samme linje som hidtil. Også *Morten Lange* (SF) stillede sig yderst kritisk over for lovforslaget og fandt i ministerens fremsættelsestale så mange udmærkede argumenter imod lovforslaget, at han var helt sikker på, at ministeren med ild og sværd kunne forfølge det, hvis det passede i hans hartkorn. *Vestergaard Poulsen* (KF) havde personligt gerne set, at ministeren havde overladt det til de ansvarlige menighedsråd at fastsætte, hvor meget der i hvert enkelt sogn måtte findes at være behov for til det kirkelige arbejde. *Evan Jensen* (V) fandt, at forslagets bestemmelse om, at det er ministeren, der fastsætter de nærmere regler om, til hvilke formål der kan ydes støtte, kunne diskuteres. „Ministeren kan sikre ensartede regler, men kan han altid fastslå, hvilke kirkelige aktiviteter der bør støttes, for at det kirkelige liv i sognet fremmes?“ *Samuelson* (RV) anførte bl. a., at det radikale venstre er af den opfattelse, at rådighedsbeløbene kun skal anvendes til ganske bestemte afgrænsede formål som f. eks. kirkeblade, transporter til gudstjenester og kirkekoncerter, og han gav udtryk for ønske om, at det helt præcist i loven blev formuleret, at kun de fælles nødvendige opgaver skal understøttes. *Kirkeministeren* takkede ordførerne for den lidt bittersøde modtagelse af lovforslaget. „Jeg ved ikke, om det høje ting har fået en lille fornemmelse af den temmelig smalle rute, som en kirkeminister må befare, med ret dybe kløfter til hver side. Når man tænker på, hvilke talstørrelser det her drejer sig om, er det jo ret bemærkelsesværdigt, at så relativt små beløb kan sætte endog ret stærke lidenskaber i gang.“

Efter 1. behandling henvistes forslaget til et udvalg, som afgav en beretning.

5. Forslag til lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje. (Minister for offentlige arbejder *Guldberg*). [A. sp. 2049].

Skriftlig fremsættelse ²⁷/₁₁ (F. sp. 1918). 1. beh. ¹⁰/₁₂ (F. sp. 2274). Partiernes ordførere: Ejner Nielsen, Chr. R. Christensen,