

priser, ville loven stort set blive illusorisk og virkningsløs. I stedet for at ophæve bestemmelsen burde man have skærpet den.

Sammen med den foregående sag henvises lovforslaget til behandling i et folketingsudvalg.

I sin betænkning udtalte udvalget, at man havde drøftet bestemmelsen i lovforslagets § 1, stk. 3, og at handelsministeren i forbindelse dermed havde påpeget, at der ville være grundlag for at søge dispensation, når omsætningen af den pågældende vare gennem fremmede forhandlere har et ringe omfang i forhold til omsætningen gennem egne omsætningsled.

I udvalget havde der endvidere fra enkelte sider været fremsat ønske om at opretholde den gældende lovs § 2, stk. 1, hvorefter monopoltilsynet kunne kræve vejledende priser nedsat, såfremt der fandtes urimelige. Ministeren havde heroverfor oplyst, at bestemmelsen ikke havde været anvendt i praksis, og at et værn mod urimelige vejledende priser i øvrigt fandtes i prisindseendeloven.

I betænkningen stilledes i øvrigt det ændringsforslag vedrørende § 1, stk. 2, der er omtalt foran.

Et *flertal* i udvalget (det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer) indstillede lovforslaget til vedtagelse med den foreslåede ændring.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer) kunne derimod ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse under hensyn til, at den hidtidige bestemmelse om adgangen til at kræve urimelige vejledende priser nedsat ikke var opretholdt i lovforslaget.

Efter en forholdsvis langvarig debat ved 2. behandlingen henvises lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling, som — uden at der stilledes yderligere ændringsforslag — resulterede i, at hele udvalget indstillede forslaget til vedtagelse.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) fremhævede dog følgende udtalelse fremsat af handelsministeren under 2. behandlingen:

„Der findes allerede i monopolloven — suppleret med lov om indseende med priser — tilstrækkelige bestemmelser til at undersøge og gøre indgreb over for urimelige vejledende priser.“

Lovforslaget vedtoges derefter enstemmigt ved 3. behandling med 124 stemmer; 3 medlemmer (VS samt Hanne Reintoft) tilkendegav dog, at de hverken stemte for eller imod.

91. Lov om ændring af lov om anmeldelse af vejledende priser m. v. (Handelsminister *Knud Thomsen*).
[A. sp. 5137. C. sp. 1499].

Skriftlig fremsættelse $14/5$ (F. sp. 6601), 1. beh. $14/5$ (F. sp.