

På venstres vegne erklærede *Kristen Østergaard*, at såvel dette som det af handelsministeren fremsatte forslag måtte betegnes som ekstraordinære foranstaltninger til brug i en ekstraordinær situation, som viste regeringens vilje til at forbedre den produktive beskæftigelse i egnsudviklingsområderne uden samtidig at stimulere udviklingen i de områder, hvor presset havde tendens til at genoplive inflationen. Han så lovgivningen som et forsøg, der i fremtiden kunne give mere sikkerhed med hensyn til, hvilke midler der er anvendelige for med held at påvirke den erhvervsmæssige udvikling i de tyndest befolkede egne.

Også *Kirkegaard* (RV) fandt, at en ordning med investeringsfradrag var en god idé. Det var imidlertid umuligt at overskue, hvor mange virksomheder der ville gøre brug af tilbuddet og i hvilket økonomisk omfang. Han rejste derfor spørgsmål, om der ikke i loven kunne indsættes en dispensationsbeføjelse, så at bestemmelserne, i det omfang de ikke udnyttedes i de i loven nævnte amter, kunne finde anvendelse andre steder, hvor der måtte være behov derfor.

Arne Larsen (SF) så på lovforslaget med en vis begrænset velvilje. Efter hans opfattelse ville forslaget give anledning til forskelsbehandling derved, at fradraget skulle foretages i den skattepligtige indkomst, hvorved den velbeslåede bygherre ville opnå det største fradrag. I stedet burde ordningen fungere på den måde, at fradrag skulle foretages i selve skattebeløbet.

Også *Sigsgaard* (VS) fandt, at lovforslaget begunstigede de noget større virksomheder på de mindres bekostning.

I udvalgets betænkning stillede et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) ændringsforslag, hvorefter også Maribo amt skulle omfattes af reglerne om investeringsfradrag. Mindretallet henviste herved til sine bemærkninger i betænkningen over forslaget til lov om ændringer i lov om egnsudvikling.

Efter en længere debat forkastedes det af mindretallet fremsatte ændringsforslag ved 2. behandling.

Efter en fornyet udvalgsbehandling, der ikke resulterede i ændringsforslag, vedtoges lovforslaget enstemmigt ved 3. behandling med 120 stemmer; 1 medlem (VS) tilkendegav hverken at stemme for eller imod.

60. Lov om ændring af lov om tipning. (Finansminister *Poul Møller*). [A. sp. 481. C. sp. 49].

Skriftlig fremsættelse $\frac{3}{10}$ (F. sp. 105). 1. beh. $\frac{9}{10}$ (F. sp. 438). Partiernes ordførere: Kjeld Olesen, Simonsen, Ib Thyregod