

[Justitsministeren.]

Kommissionens forslag går bl. a. ud på at indføre faste promillegrænser som et supplement til de gældende regler, og som af spørgeren anført vil det være naturligt under behandlingen af kommissionens forslag at overveje også spørgsmålet om ændrede sanktionsformer, herunder anvendelse af bødestraf i visse tilfælde. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at der i fængselsvæsenet er en udvikling i gang med henblik på at øge mulighederne for, at de pågældende lovovertrædere kan blive placeret i åben anstalt — i stedet for i arresthus eller i Københavns fængsler — og dermed under forhold, der ikke er af traditionel fængselsmæssig karakter.

Jeg tror, man vil forstå, at jeg ikke finder det rigtigt på nuværende tidspunkt, hvor sagen ikke er færdigbehandlet, at tage stilling til, hvorledes problemerne bør løses. Lad mig dog tilføje, at jeg ganske deler betænkelighederne i anledning af, at et stigende antal personer frihedsberøves i forbindelse med spirituskørsel.

Af *Kurt Brauer* til indenrigsministeren (31. juli 1969):

„Vil ministeren drage omsorg for, at det af udvalget vedrørende revision af loven om bygningsmæssige civilforsvarsforanstaltninger indsamlede materiale (om i hvilket omfang der i andre lande stilles krav om indretning af sikringsrum, og hvad disse krav går ud på) bliver offentliggjort så hurtigt, som det er teknisk muligt?“

Begrundelse.

Bortset fra, at det forekommer at være en urimelig lang tid, det siddende udvalg har anvendt til behandlingen af dette simple spørgsmål, må det forekomme rigtigst, at ministeren giver offentligheden mulighed for på et så tidligt tidspunkt som muligt at vurdere og drage konklusioner på baggrund af de faktiske oplysninger, som foreligger på det nævnte område.

Indenrigsminister *H. C. Tofts* svar (11. august 1969):

I anledning af det af medlem af folketinget hr. Kurt Brauer stillede spørgsmål skal jeg meddele, at spørgsmålet under

dags dato er forelagt for udvalget til udtalelse.

Så snart udvalgets udtalelse i anledning af det stillede spørgsmål foreligger, skal jeg tillade mig at vende tilbage til sagen.

Jeg har samtidig anmodet udvalget om snarest at afgive sin betænkning.

(Indenrigsministerens *supplerende svar* af 8. september 1969 er optaget nedenfor, sp. 8494.

Af *Jens Peter Jensen* (Sorø amt) til finansministeren (1. august 1969):

„Vil ministeren forhindre det af spiritusnævnet tilrettelagte attentat på det gode danske og nordiske ord brændevin?“

Begrundelse.

Spiritusnævnet mener ifølge dagspressen, at det af afgiftstekniske grunde er nødvendigt at afskaffe betegnelsen brændevin for akvavit. Vort modersmål vil skæmmes ved at blive pålagt at anvende det af tysk afledte ord snaps. Mand og mand imellem vil brændevin stadig være brændevin, og det bør en fornuftig finansminister respektere.

Finansminister *Poul Møllers* svar (6. august 1969):

Ifølge lov af 29. marts 1969 om afgift af spiritus udgør afgiften for akvavit og snaps 81 kr. 30 øre pr. liter af 100 procent ethanolstyrke og for andre varer 120 kr. pr. liter af 100 procent ethanolstyrke. Efter lovens § 3 er det en betingelse for, at en vare kan afgiftsberigtiges efter satsen for akvavit og snaps, at varen opfylder visse nærmere angivne produktionsmæssige kriterier med hensyn til ethanolstyrke og ekstraktindhold, og at varen ikke har karakter af en række nærmere angivne spirituosa såsom gin, vodka, likør, bitter, rom, frugtbrændevin og andre varer — herunder whisky og cognac — hvis typiske smagskarakter traditionelt fremkommer ved destillationen eller lagringen. Varer, der afgiftsberigtiges efter afgiftssatsen for akvavit og snaps, skal endvidere efter lovens § 4 på flaskens hovedetiket og i fakturaer, prislister, reklamer og lignende på tydelig måde betegnes som akvavit eller snaps. Det er endvidere forbudt at udforme etiketter, flaskeudstyr,